



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии обеспечительных мер

г. Ростов-на-Дону
28 июля 2026 года

Дело № А53-31491-9/2024

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Маковкиной И.В., ознакомившись с заявлением ООО «Химснаб» о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Морион» (ИНН 6154065094, адрес: 347910, Ростовская область, г. Таганрог, ул. Котлостроительная, 37,19)

установил: решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.03.2026 ООО «Морион» признано несостоятельным (банкротом). В отношении должника открыта процедура конкурсного производства должника. Конкурсным управляющим утвержден Ехлаков Евгений Петрович.

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №44(8218) от 14.03.2026; на сайте ЕФРСБ № 21922279 от 10.03.2026.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника 19.06.2026 конкурсный управляющий единственного участника должника - ООО «Химснаб» - обратился в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий между конкурсным управляющим ООО «ХИМСНАБ» Клименко С.Н. и залоговыми кредиторами - АО «ЮниКредит Банк», Управлением ФНС России по Ростовской области, а также ООО «Совкомбанк Факторинг» относительно определения начальной цены продажи имущества должника – ООО «Морион» по лоту № 1 Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества ООО «Морион» от 16.06.2026 г., определив начальную цену продажи имущества должника – ООО «Морион» по лоту № 1 Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества ООО «Морион» от 16.06.2026 г., в размере 150 000 000,00 рублей.

Определением суда от 22.06.2026 заявление оставлено судом без движения.

Определением суда от 24.07.2026 заявление ООО «Химснаб» о разрешении разногласий принято к производству.

Одновременно с заявлением о разрешении разногласий заявителем подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов имуществом ООО «Морион» по лоту № 1 Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества ООО «Морион» от 16.06.2026 г., до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения настоящего заявления о разрешении разногласий.

Определением суда от 24.07.2026 заявление оставлено без движения. В установленный срок заявитель представил документы.

Оценив приведенные в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер доводы заявителя с учетом конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводу о наличии оснований к его удовлетворению ввиду следующего.

В силу статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных названным кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно части 2 статьи 90 данного кодекса обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пункт 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускает принятие судом обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии их обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Кодекса. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 Кодекса, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

При решении вопроса о применении обеспечительных мер суд должен иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

При этом, как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - постановление № 15), если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 90 АПК РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Таким образом, при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц (пункт 14 постановления № 15).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Требование кредитора о применении обеспечительных мер фактически направлено на исключение возможности реализации имущества заявителя до разрешения вопроса по возникшим разногласиям между финансовым управляющим, залоговым кредитором и должником по стоимости реализации имущества.

В данном случае непринятие обеспечительных мер в виде приостановления торгов может повлечь за собой невозможность или затруднительность исполнения судебного акта; заявленные обеспечительные меры согласуются с интересами лиц, участвующих в деле, направлены на реализацию целей процедуры банкротства и предотвращение нарушения прав должника и его кредиторов, соразмерны предмету спора.

В то же время приостановление торгов не препятствует потенциальным покупателям приобрести имущество должника после рассмотрения спора по существу.

Обеспечительные меры направлены на сохранение существующего состояния отношений и положения сторон, направлены на обеспечение потенциальной исполнимости самой процедуры банкротства в отношении должника, исходя из необходимости формирования конкурсной массы и установления обстоятельств, связанных с потенциальным совершением сделок с имуществом должника, наряду с оценкой действий должника.

Заявленная обеспечительная мера соответствует заявленному требованию, поскольку она непосредственно связана с предметом спора, индивидуально определена, непринятие заявленной меры может привести к утрате предмета спора. Обеспечительная мера направлена на необходимость сохранения существующего состояния отношений между сторонами.

Между тем, суд учитывает, что основной целью принятия обеспечительных мер по правилам арбитражного процессуального законодательства является укрепление гарантий реального исполнения решения. Однако, при этом, необходимо учитывать соблюдение баланса интересов сторон по делу. При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного требования и возможного судебного акта по данному делу, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения требования, непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Согласно части 7 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 25 декабря 2023 года № 667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», вступившего в силу 05.01.2024, законодателем исключена возможность обжалования определений о принятии обеспечительных мер. Лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 названного Кодекса.

Разъяснить заинтересованным лицам, что при несогласии с данной обеспечительной мерой они вправе обратиться с ходатайством о замене на другую меру либо об отмене обеспечения по основаниям и в порядке, установленным статьями 95 и 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с заявлением о принятии обеспечительных мер, обществом заявлено ходатайство о предоставлении отсрочки по уплате госпошлины до рассмотрения обособленного спора, в рамках которого поданы настоящие обеспечительные меры.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 названного Кодекса.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 г. № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» разъяснено, что в ходатайстве об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной или кассационной жалобы.

В рассматриваемом случае должник находится в процедуре банкротства, в связи с чем ходатайство заявителя о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины должно быть рассмотрено с учетом особенностей, установленных действующим законодательством о банкротстве (несостоятельности) в отношении материально-имущественного положения должника (статья 133 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Кроме того, при рассмотрении судом вопроса о принятии заявления о разрешении разногласий, судом установлено, что на расчетных счетах отсутствуют денежные средства в размере, в связи с чем, суд судом предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины на подачу заявления о разрешении разногласий.

Таким образом, исходя из изложенного, суд признает ходатайство о предоставлении отсрочки подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90, 91, 92, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Предоставить ООО «Химснаб» отсрочку от уплаты государственной пошлины за подачу заявления о принятии обеспечительных мер.

Приостановить торги в рамках дела о банкротстве ООО «Морион» по лоту № 1 Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества ООО «Морион» от 16.06.2026 до рассмотрения по существу обособленного спора № А53-31491-9/2024.

Судья

И.В. Маковкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 02.07.2025 10:31:39

Кому выдана Маковкина Ирина Владимировна