

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410002, г. Саратов, ул. им М.Ю. Лермонтова, зд. 30Б, помещ. 2; тел: (8452) 74-90-90, факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии апелляционной жалобы к производству и удовлетворении ходатайства
о принятии обеспечительных мер

г. Саратов

09 июня 2026 года

Дело №А06-11077/2024

Судья Двенадцатого арбитражного апелляционного суда Рябихина И.А., ознакомившись с апелляционной жалобой Кондрашова Олега Александровича на определение Арбитражного суда Саратовской области от 24 апреля 2026 года по делу № А06-11077/2024

по заявлению Кондрашова Олега Александровича о признании недействительным решения собрания кредиторов от 03.02.2026 и об обязанности финансового управляющего провести новое собрание кредиторов для утверждения положения о реализации имущества, заявление Пряхина Кирилла Дамировича о разрешении разногласий в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Кондрашова Олега Александровича (ИНН 301600817122)

УСТАНОВИЛ:

в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд поступила апелляционная жалоба Кондрашова Олега Александровича на определение Арбитражного суда Саратовской области от 24 апреля 2026 года по делу № А06-11077/2024.

Кондрашовым Олегом Александровичем заявлено ходатайство о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер в связи с тяжелым материальным положением и отсутствием денежных средств на счетах.

В подпункте 17 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, государственная пошлина уплачивается при подаче заявления об обеспечении иска, в том числе иска, рассматриваемого в третейском суде, о замене обеспечительной меры, об отмене обеспечения - 30 000 рублей.

В силу пункта 1 статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица.

Суд апелляционной инстанции считает возможным удовлетворить ходатайство Кондрашова Олега Александровича о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер.

Кондрашовым Олегом Александровичем заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по реализации имущества должника (включая лот №1 – право требования к ООО ПКФ «Элвизо», и лот №2 – право требования к ООО ПКФ «Фалкон») до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения апелляционной жалобы Кондрашова Олега Александровича на определение Арбитражного суда Астраханской области от 24 апреля 2026 года.

Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры), в том числе в случае отложения судебного разбирательства в целях урегулирования спора.

Согласно части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - Постановление Пленума ВС РФ от 01.06.2023 № 15) меры по обеспечению иска, обеспечительные меры, меры предварительной защиты (далее также - обеспечительные меры) принимаются судом в целях предотвращения нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя или неопределенного круга лиц, снижения негативного воздействия допущенных нарушений, создания условий для надлежащего исполнения судебного акта (глава 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, глава 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, глава 7 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В пункте 14 Постановления Пленума ВС РФ от 01.06.2023 № 15 даны разъяснения, что рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ).

В пункте 15 Постановления Пленума ВС РФ от 01.06.2023 № 15 разъяснено, что судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума ВС РФ от 01.06.2023 № 15 заявление о принятии обеспечительной меры может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования.

Согласно информации, размещенной в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, 15.05.2026 финансовый управляющий объявил о проведении торгов спорного имущества посредством публичного предложения. Период торгов - с 18.05.2026 по 20.06.2026.

Обосновывая необходимость применения обеспечительных мер, заявитель указал на то, что при отсутствии обеспечительных мер до рассмотрения апелляционной жалобы по существу спорное имущество может быть реализовано третьим лицам, что в случае удовлетворения поданной апелляционной жалобы значительно затруднит возможность возврата дебиторской задолженности в конкурсную массу должника. Восстановление положения, существовавшего до проведения торгов, потребует инициирования новых судебных споров о признании торгов недействительными, оспаривания договоров купли-продажи и возврата имущества в конкурсную массу.

Суд апелляционной инстанции полагает, что испрашиваемые обеспечительные меры направлены на предупреждение причинения материального вреда и защиту нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов, сохранение имущественных отношений в существующем состоянии.

В то же время приостановление проведения торгов на период рассмотрения апелляционной жалобы не влечет существенных негативных последствий для лиц, участвующих в деле, или для участников торгов.

Обеспечительные меры направлены на предотвращение возможного причинения ущерба должнику, являются разумными, обоснованными, направленными на сохранение существующего состояния отношений между сторонами и обеспечивают соблюдение баланса интересов всех лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника.

В связи с этим, арбитражный суд апелляционной инстанции считает возможным удовлетворить ходатайство Кондрашова Олега Александровича о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по реализации имущества должника (включая лот №1 – право требования к ООО ПКФ «Элвизо», и лот №2 – право требования к ООО ПКФ «Фалкон») до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения апелляционной жалобы Кондрашова Олега Александровича на определение Арбитражного суда Астраханской области от 24 апреля 2026 года.

При этом апелляционный суд отмечает, что с учетом срочного временного характера обеспечительных мер, лицо, участвующее в деле, не лишено права обратиться в суд с заявлением в порядке статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об отмене обеспечительных мер с представлением доказательств, подтверждающих наличие оснований для отмены принятых мер.

В соответствии с частью 7 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 25.12.2023 N 667-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", вступившего в силу 05.01.2024, законодателем исключена возможность обжалования определений о принятии обеспечительных мер.

Кроме того, одновременно с подачей апелляционной жалобы Кондрашовым Олегом Александровичем заявлено ходатайство о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Саратовской области от 24 апреля 2026 года по делу № А06-11077/2024 в части утверждения Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества Кондрашова Олега Александровича (включая установление начальной цены лотов, способа реализации (публичное предложение), электронной площадки «Альянс Трейд» и цены отсечения в размере 5%) на срок до принятия

Двенадцатым арбитражным апелляционным судом постановления по результатам рассмотрения апелляционной жалобы должника.

Суд апелляционной инстанции, считает необходимым, отказать в удовлетворении заявленного ходатайства о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Саратовской области от 24 апреля 2026 года по делу № А06-11077/2024 в части утверждения Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества Кондрашова Олега Александровича (включая установление начальной цены лотов, способа реализации (публичное предложение), электронной площадки «Альянс Трейд» и цены отсечения в размере 5%) в связи с удовлетворением ходатайства о принятии обеспечительных мер.

Руководствуясь статьями 90 - 93, 184 - 188, 260, 261, 263 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство Кондрашова Олега Александровича о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер – удовлетворить.

Ходатайство Кондрашова Олега Александровича о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по реализации имущества должника (включая лот №1 – право требования к ООО ПКФ «Элвизо», и лот №2 – право требования к ООО ПКФ «Фалкон») до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения апелляционной жалобы Кондрашова Олега Александровича на определение Арбитражного суда Астраханской области от 24 апреля 2026 года – удовлетворить.

В удовлетворении ходатайства Кондрашова Олега Александровича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Саратовской области от 24 апреля 2026 года по делу № А06-11077/2024 – отказать.

Апелляционную жалобу Кондрашова Олега Александровича на определение Арбитражного суда Саратовской области от 24 апреля 2026 года по делу № А06-11077/2024 - принять, возбудить производство по апелляционной жалобе.

Назначить судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы на 08 июля 2026 года в 10 час. 20 мин. (время местное (МСК + 1 час) в помещении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по адресу: г. Саратов, ул. Лермонтова, зд. 30Б, помещ. 2, зал № 8, тел. 8 (8452) 74-90-49.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что в соответствии с частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Лицам, участвующим в деле, направить отзыв на апелляционную жалобу с приложением документов, подтверждающих возражения относительно жалобы, заявителю жалобы, всем лицам, участвующим в деле, и в арбитражный суд. Отзыв на апелляционную жалобу представить в суд заблаговременно с приложением документов, подтверждающих направление отзыва в адрес лиц, участвующих в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении.

Документы могут быть представлены в электронном виде в соответствии с Порядком подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденным приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28.12.2016 № 252.

Документы, направленные по каналам электронной почты на адрес: info@12aas.arbitr.ru и по факсу, считаются поданными в нарушение установленного

порядка, носят информативный характер и не будут рассмотрены в качестве процессуальных документов.

Определение обжалованию не подлежит.

Судья

И.А. Рябихина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 16.12.2025 5:58:17

Кому выдана Рябихина Ирина Александровна