



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6  
Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: [astrahan.info@arbitr.ru](mailto:astrahan.info@arbitr.ru)  
<http://astrahan.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Астрахань  
24 апреля 2026 года

Дело № А06-11077/2024

Резолютивная часть определения объявлена 13 апреля 2026 года.

Полный текст определения изготовлен 24 апреля 2026 года.

Арбитражный суд Астраханской области в составе судьи Улбутовой А.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Фирсовой Е.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции  
объединенные в одно производство заявление Кондрашова Олега Александровича о  
признании недействительным решения собрания кредиторов от 03.02.2026 и об обязанности  
финансового управляющего провести новое собрание кредиторов для утверждения  
положения о реализации имущества, заявление Пряхина Кирилла Дамировича о разрешении  
разногласий,  
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кондрашова Олега Александровича  
(ИНН 301600817122),  
при участии в судебном заседании 17.03.2026: Кондрашова Олега Александровича лично,  
представителя Пряхина Кирилла Дамировича Диудиновой Н.Н., представителя Медведева  
Андрея Дмитриевича Татарецкого А.И.,  
при участии в судебном заседании 31.03.2026: Кондрашова Олега Александровича лично,  
представителя Медведева Андрея Дмитриевича Татарецкого А.И., представителя  
Кондрашова Олега Александровича Кальновой О.Н.,  
при участии в судебном заседании 02.04.2026: Кондрашова Олега Александровича лично,  
представителя Кондрашова Олега Александровича Кальновой О.Н., представителя  
финансового управляющего Чирковой Оксаны Николаевны Королевой Н.Г.,  
представителя Пряхина Кирилла Дамировича Диудиновой Н.Н.,  
при участии в судебном заседании 13.04.2026: Кондрашова Олега Александровича лично,

представителя Кондрашова Олега Александровича Кальновой О.Н.,  
представителя общества с ограниченной ответственностью Производственно  
коммерческая фирма «Фалкон», общества с ограниченной ответственностью «Городок»,  
Медведева Андрея Дмитриевича, Медведева Дмитрия Анатольевича Татарецкого А.И.,  
представителя финансового управляющего Чирковой Оксаны Николаевны  
Королевой Н.Г.,  
представителя общества с ограниченной ответственностью «Производственно-  
коммерческая фирма «Фалкон» Мелконян И.Н.,  
представителя Пряхина Кирилла Дамировича Диудиновой Н.Н.,

**у с т а н о в и л :**

определением Арбитражного суда Астраханской области от 30.06.2025 Кондрашов Олег Александрович (резюлютивная часть определения объявлена 23.06.2025) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реструктуризации долгов гражданина сроком на четыре месяца до 23 октября 2025 года. Финансовым управляющим должника утверждена кандидатура Чирковой Оксаны Николаевны.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 29.12.2025 (резюлютивная часть решения объявлена 25.12.2025 года) Кондрашов Олег Александрович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 (шесть) месяцев до 25 июня 2026 года. Финансовым управляющим должника утверждена Чиркова Оксана Николаевна.

Кондрашов Олег Александрович обратился в суд с заявлением, в соответствии с которым просит:

1. Признать недействительным решение собрания кредиторов Кондрашова Олега Александровича от 03.02.2026 по вопросу № 1 повестки дня «Об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина Кондрашова Олега Александровича».

2. Обязать финансового управляющего провести новое собрание кредиторов для утверждения положения о реализации имущества, соответствующего требованиям закона (с проведением независимой оценки и установлением начальной цены, приближённой к рыночной).

3. Предоставить отсрочку по уплате государственной пошлины.

В судебном заседании к материалам дела приобщены отзывы Медведева А.Д., финансового управляющего, письменная позиция Кондрашова О.А., озвученная в судебном заседании.

Представителем Пряхина К.Д. заявлено ходатайство о совместном рассмотрении заявления должника с заявлением Пряхина К.Д. о разрешении разногласий.

Кондрашов О.А. в судебном заседании поддержал заявленные требования, заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв.

Пряхин К.Д. обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, в соответствии с которым просит внести изменения в Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина Кондрашова Олега Александровича, а именно изложить в следующей редакции:

- внести в пункт 1 Положения следующие изменения: установить начальную цену по лоту № 1 в размере 40 000 000 руб., по лоту № 2 - 164 700 руб., по лоту № 3 – 10 000 000 руб.

- изложить пункт 4 Положения в следующей редакции: «Продажа имущества должника осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона с открытой формой представления предложений о цене имущества».

- изложить пункт 5 Положения в следующей редакции: «Торги проводятся в электронной форме на электронной площадке АО «Российский аукционный дом» ЭТП РАД Lot-online» (ИНН 7838430413)».

- дополнить пункт 19 Положения следующим содержанием: «определить порядок, сроки, условия и начальную цену имущества Кондрашова О.А. на торгах в форме аукциона с открытой формой представления предложений о цене и посредством публичного предложения, где цена отсечения устанавливается равной не менее 50% от начальной цены на повторных торгах».

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 18.03.2026 заявление Кондрашова Олега Александровича о признании недействительным решения собрания кредиторов от 03.02.2026 и об обязанности финансового управляющего провести новое собрание кредиторов для утверждения положения о реализации имущества, заявление Пряхина Кирилла Дамировича о разрешении разногласий приняты в одно производство для их совместного рассмотрения.

В судебном заседании к материалам дела приобщены возражения должника на отзыв финансового управляющего, дополнительный отзыв Медведева Андрея Дмитриевича с приложением отзывов о компании Российский аукционный дом, судебных актов по настоящему делу.

Пряхиным К.Д. заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства, мотивированное занятостью представителя в ином судебном заседании.

Представитель Медведева Андрея Дмитриевича возражал против удовлетворения ходатайства.

Кондрашов О.А. поддержал ходатайство об отложении судебного разбирательства.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв.

В судебном заседании к материалам дела приобщены отзывы финансового управляющего с предложением утверждения положения о порядке и условиях проведения торгов по реализации имущества в новой редакции, ООО «Городок», Медведева Дмитрия Анатольевича, ООО ПКФ «Фалкон» на заявления, а также представленные должником копии решения Арбитражного суда Астраханской области от 27.03.2026 по делу № А06-4193/2023 и отчета внешнего управляющего ООО «ПКФ «Элвизо».

Представителем Пряхина К.Д., Кондрашовым О.А. заявлены ходатайства об отложении судебного разбирательства, мотивированное необходимостью ознакомления с материалами дела.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв.

В судебном заседании к материалам дела приобщены дополнения к отзыву финансового управляющего, возражения должника, Пряхина К.Д. на дополнительный отзыв финансового управляющего, представленные должником копии договоров купли-продажи, перечень объектов недвижимости ООО «ПКФ «Элвизо», выдержка из отчета ООО УК «Лайт-Инвест» об оценке недвижимости, копия доверенности ООО «ПКФ «Элвизо», выданной Мелоконян И.Н.

Кондрашовым Олегом Александровичем заявлено ходатайство об исключении из числа доказательств отчета ООО УК «Лайт-Инвест» № 06.0004-2024 от 19.04.2024.

Суд не находит оснований для исключения доказательства, поскольку оно является относимым и допустимым.

Финансовым управляющим предложен к утверждению порядок реализации дебиторской задолженности, а именно прав требования к ООО «ПКФ «Элвизо» и ООО «ПКФ «Фалкон», путем проведения торгов в форме публичного предложения с установлением начальной цены продажи права требования к ООО «ПКФ «Элвизо» в размере 62 678 649,69 руб., права требования к ООО «ПКФ «Фалкон» в размере 14 253 625 руб., установленном отчетом ООО УК «Лайт-Инвест» № 06.0004-2024 от 19.04.2024.

Пряхин К.Д. возражает против представленного финансовым управляющим порядка реализации дебиторской задолженности, просит:

- изложить пункт 1 положения в части описания и характеристик имущества в редакции: лот № 1 - Право требования (дебиторская задолженность) ООО ПКФ «Элвизо» (ОГРН 1023000839993, ИНН 3015049396) в сумме 62 678 649 руб. 69 коп. права требования подтверждены судебными актами с установлением начальной цены имущества в размере 62 678 649,69 руб.

- изложить пункт 5 Положения в следующей редакции: «Торги проводятся в электронной форме на электронной площадке АО «Российский аукционный дом» ЭТП РАД Lot-online» (ИНН 7838430413)»;

- изложить пункт 10 в части определения цены отсечения и изложить 6 предложение пункта 10 в следующей редакции

Кондрашов О.А. поддержал заявленные требования о признании недействительным решения собрания кредиторов Кондрашова Олега Александровича от 03.02.2026 по первому вопросу повестки дня «Об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина Кондрашова Олега Александровича». В судебном заседании Кондрашов О.А. поддержал позицию кредитора Пряхина К.Д. по заявлению о разрешении разногласий, а также указал на преждевременность продажи дебиторской задолженности, в связи с возможностью пополнения конкурсной массы за счет ее взыскания.

Представители общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «Фалкон», общества с ограниченной ответственностью «Городок», Медведева Андрея Дмитриевича, Медведева Дмитрия Анатольевича в судебном заседании возражали против удовлетворения заявлений, поддержали редакцию положения о порядке продажи дебиторской задолженности, утвержденную решением собрания кредиторов, а также согласились с новой редакцией положения, предложенной финансовым управляющим. Представителем кредиторов Татарицким А.И. предложена начальная цена продажи права требования к ООО «ПКФ «Фалкон» в размере 40 000 000 руб.

Кондрашовым О.А. заявлен отказ от требования об обязанности финансового управляющего провести новое собрание кредиторов.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

По части 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или

в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Арбитражный суд в соответствии с частью 5 статьи 49 АПК РФ не принимает отказ от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

В рассматриваемом случае заявленный отказ от требований не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц, суд принимает его.

Производство по заявлению Кондрашова Олега Александровича в части обязанности финансового управляющего провести новое собрание кредиторов для утверждения положения о реализации имущества, соответствующего требованиям закона (с проведением независимой оценки и установлением начальной цены, приближённой к рыночной) подлежит прекращению.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебное заседание проведено в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства в порядке статей 121, 122 АПК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиющими вопросы несостоятельности (банкротства).

Изучив доводы заявлений, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 4 статьи 15 Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Таким образом, признание решения собрания кредиторов недействительным возможно только в двух случаях: если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц, или если решение собрания

кредиторов принято с нарушением установленных указанным Законом компетенции пределов собрания кредиторов.

Статьей 12 Закона о банкротстве предусмотрено, что участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

Как следует из материалов дела, 03.02.2026 состоялось собрание кредиторов Кондрашова О.А., на котором принято решение об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника.

Положением предусмотрена реализация прав требования должника к ООО ПКФ «Элизо» в сумме 62 678 649,69 руб., Медведеву А.Д. в сумме 164 700 руб., ООО ПКФ «Фалкон» в сумме 14 253 625 руб.

В собрании 03.02.2026 приняли участие кредиторы Медведев Андрей Дмитриевич, ООО «ПКФ «Фалкон», Медведев Андрей Дмитриевич. По результатам регистрации количество голосующих кредиторов составило 95,57 % от суммы основного долга конкурсных кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

За принятие оспариваемого решения об утверждении положения о порядке продажи дебиторской задолженности, в том числе права требования к ООО «ПКФ «Фалкон» проголосовал конкурсный кредитор ООО «ПКФ «Фалкон», одновременно являющийся дебитором должника.

Участие кредитора ООО «ПКФ «Фалкон» в принятии решения об утверждении порядка продажи права требования к ООО «ПКФ «Фалкон» не отвечает принципу добросовестности, поскольку кредитор фактически голосовал по вопросу определения судьбы собственного долга.

Суд полагает, что голоса ООО «ПКФ «Фалкон» подлежали исключению при принятии решения по вопросу об утверждении положения о порядке продажи дебиторской задолженности.

Процент голосов ООО ПКФ «Фалкон» от числа кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, имеющих право голоса, составляет 61,77 %.

Собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов (пункт 4 статьи 12 Закона о банкротстве).

Без учёта голосов ООО ПКФ «Фалкон» необходимый кворум отсутствует, собрание неправомочно.

При таких обстоятельствах решение собрания кредиторов Кондрашова Олега Александровича от 03.02.2026 по первому вопросу повестки дня «Об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина Кондрашова Олега Александровича» подлежит признанию недействительным, как принятое с нарушением порядка голосования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве арбитражные суды рассматривают заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных названным Законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве полномочия по утверждению положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина (далее - положение о продаже) принадлежат собранию кредиторов.

В случае невозможности проведения собрания кредиторов (например, ввиду отсутствия кворума) арбитражный управляющий утверждает положение о продаже самостоятельно и размещает соответствующую информацию в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

По смыслу указанной нормы арбитражный суд рассматривает только разногласия относительно утвержденного положения о продаже.

Полагая, что положение о порядке продажи дебиторской задолженности, утвержденное решением собрания кредиторов, нарушает его права и законные интересы, Пряхин К.Д. обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий.

Пряхин К.Д. выражает несогласие с начальной ценой продажи, формой торгов в виде аукциона с закрытой формой представления предложений о цене, электронной торговой площадкой, а также отсутствием цены отсечения.

Финансовым управляющим предложено реализовать дебиторскую задолженность должника путем проведения торгов в форме публичного предложения, минуя первые и повторные торги, с целью соблюдения принципа целесообразности и минимизации расходов в деле о банкротстве, сокращению сроков реализации, поскольку дебиторская задолженность не может быть оценена выше ее номинальной стоимости.

Действуя разумно и добросовестно, арбитражный управляющий в каждом конкретном случае выбирает тот способ реализации имущества должника, который позволит с минимальными временными и финансовыми затратами максимально

наполнить конкурсную массу в целях наиболее полного удовлетворения требований кредиторов.

Верховным Судом РФ в определении от 13.10.2022 № 305-ЭС21-1719(2) изложен правовой подход о том, что арбитражные управляющие после предварительного обсуждения с кредиторами и с санкции суда вправе отступить от порядка продажи имущества, установленного статьями 110, 111, 139 и 213.26 Закона о банкротстве, определив наиболее выгодную (прибыльную для конкурсной массы) стратегию реализации специфического актива.

Представители кредиторов общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «Фалкон», общества с ограниченной ответственностью «Городок», Медведева Андрея Дмитриевича, Медведева Дмитрия Анатольевича и Пряхина Кирилла Дамировича выразили согласие с предложенной формой проведения торгов путем публичного предложения.

Кондрашов О.А. возражений относительно формы проведения торгов не заявил, указал на преждевременность реализации права требования, возможность пополнения конкурсной массы за счет принудительного взыскания задолженности.

Как следует из материалов дела, в отношении ООО ПКФ «Элвизо» введена процедура банкротства. Задолженность общества перед всеми своими кредиторами превышает стоимости активов общества. Требования Кондрашова О.А. в размере 62 678 649,69 руб. подлежат удовлетворению только за счет имущества общества, оставшегося после удовлетворения требования всех кредиторов, включенных в реестр, в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Лица, участвующие в деле начальную цену реализации права требования к ООО ПКФ «Элвизо» по номинальной стоимости, подтвержденной вступившими в законную силу судебными актами, не оспаривали.

Финансовым управляющим предложена начальная цена реализуемого права требования к ООО ПКФ «Фалкон» в размере 14 253 625 руб., обоснованная выводами, изложенными в экспертном заключении ООО УК «Лайт-Инвест» № 06.0004-2024 от 19.04.2024.

Кондрашов О.А. и Пряхин К.Д., оспаривая начальную цену реализации права требования к ООО ПКФ «Фалкон», подтвержденную отчетом об оценке ООО УК «Лайт-Инвест» № 06.0004-2024 от 19.04.2024, ссылаются на ее несоответствие действительной рыночной стоимости.

При этом отчетов об оценке не представлено, ходатайств о назначении судебной оценочной экспертизы для определения рыночной стоимости прав требования, включенных в конкурсную массу, не заявлено.

Кондрашов О.А. полагает, что реализация права требования до разрешения по существу спора по его исковому заявлению о взыскании действительной стоимости доли ООО ПКФ «Фалкон» по делу № А06-11731/2023 лишит должника получить удовлетворение в полном объеме и фактически приведет к списанию многомиллионной задолженности в ущерб конкурсной массе.

Суд признаёт доводы должника несостоятельными, учитывая, что денежные средства, вырученные от реализации дебиторской задолженности, оставшиеся после полного удовлетворения требований кредиторов, подлежат передаче должнику.

В данном случае действительная (реальная) продажная цена дебиторской задолженности определяется на торгах с учетом наличия и количества спроса потенциальных покупателей.

В соответствии со статьей 213.25 Закона о банкротстве в конкурсную массу включается всё имущество гражданина, имеющееся на дату признания его банкротом, в том числе права требования к третьим лицам, независимо от наличия судебного решения.

Выбор способа распоряжения активом (продажа права требования либо его взыскание) относится к компетенции финансового управляющего и собрания кредиторов. Длительный характер корпоративного конфликта, отсутствие реального взыскания на протяжении нескольких лет свидетельствуют о том, что продажа прав требования является разумным способом получения денежных средств в конкурсную массу.

В судебном заседании на предложение представителя кредиторов общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «Фалкон», общества с ограниченной ответственностью «Городок», Медведева Андрея Дмитриевича, Медведева Дмитрия Анатольевича об установлении начальной цены продажи права требования к ООО ПКФ «Фалкон» в размере 40 000 000 руб. представитель Пряхина Кирилла Дамировича выразила согласие.

Поскольку в судебном заседании кредиторы пришли к согласию относительно начальной цены продажи, суд считает необходимым установить начальную цену лота № 1 в размере 62 678 649,69 руб., начальную цену лота № 2 в размере 40 000 000 руб.

С учетом мнения кредиторов, специфики активов, суд полагает возможным отступить от порядка продажи имущества, установленного статьями 110, 111, 139 и 213.26 Закона о банкротстве. В рассматриваемом случае форма публичного предложения является наиболее эффективным способом привлечения покупателей, не противоречит

положениям статьи 139 Закона о банкротстве, направлена на сокращение расходов на реализацию имущественного права, скорейшее завершение процедуры банкротства и наиболее полное удовлетворение требований кредиторов.

Между финансовым управляющим, кредиторами и должником возникли разногласия по вопросу выбора электронной торговой площадки.

В соответствии с пунктом 20 статьи 110 Закона о банкротстве для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным настоящим Законом о банкротстве.

Для целей настоящего Закона о банкротстве под оператором электронной площадки понимается любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, государственная регистрация которых осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации, которые проводят торги в электронной форме в соответствии с названным законом и являются членами саморегулируемой организации операторов электронных площадок.

Для проведения торгов в электронной форме оператор электронной площадки должен владеть сайтом в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором проводятся торги в электронной форме (электронная площадка).

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.07.2015 № 495 утверждены Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, и Требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно порядку, предложенному финансовым управляющим положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, торги проводятся в электронной форме на электронной площадке «УралБидИн», размещенной на сайте <https://uralbidin.ru> в сети Интернет.

Пряхин К.Д. считает целесообразным изложить пункт 5 Положения в редакции: «Торги проводятся в электронной форме на электронной площадке АО «Российский аукционный дом» ЭТП РАД Lot-online» (ИНН 7838430413)».

Должник поддержал позицию Пряхина К.Д.

Согласно общедоступной информации электронная площадка «УралБидИн» переименована в «Альянс Трейд», при этом адрес сайта <https://uralbidin.ru>, указанный в порядке продажи, является действующим.

Стоимость одного этапа торгов на электронной площадке Альянс Трейд составляет 4 500 руб., на электронной площадке «Российский аукционный дом» - 7 000 руб.

Доказательств того, что площадка «Альянс Трейд» не соответствует требованиям, предъявляемым к операторам электронных площадок, либо что её использование приведёт к снижению цены реализации не представлено.

Суд считает целесообразным изложить пункт 5 положения в следующей редакции: «Торги проводятся в электронной форме на электронной площадке торгов «Альянс Трейд», размещенной на сайте <https://uralbidin.ru> в сети Интернет».

Между финансовым управляющим, кредиторами возникли разногласия по вопросу цены отсечения.

Порядок продажи, предложенный финансовым управляющим, содержит условие о цене отсечения в размере 5% от начальной продажной цены.

Пряхин К.Д. полагает целесообразным установить цену отсечения в размере 50 % от начальной продажной цены.

Установление необоснованно высокой минимальной цены (цены отсечения) может привести к отсутствию возможности реализации имущества должника финансовым управляющим ввиду отсутствия спроса. При этом в случае отказа кредиторов от принятия указанного имущества в счет погашения своих требований, восстанавливается право распоряжения должника указанным имуществом, которое в итоге передается гражданину (пункт 5 статьи 213.6 Закона о банкротстве). Данное обстоятельство приведет к необходимости проведения новых торгов и внесения изменений в Положение при достижении порога отсечения, к затягиванию процедуры и увеличению текущих обязательств.

Проанализировав предложенные финансовым управляющим и кредитором цены отсечения, суд полагает необходимым установить минимальную цену продажи имущества на торгах в форме публичного предложения в размере 5% от начальной стоимости, как в наибольшей мере отвечающей интересам кредиторов, что позволит обеспечить пополнение конкурсной массы.. Установление величины цены отсечения направлено,

прежде всего, в защиту законных интересов кредиторов не утратить возможности получить в процедуре реализации имущества должника удовлетворение своих требований за счет имущества должника в виде денежных средств, вырученных от продажи этого имущества, либо в натуральном выражении.

Цена отсечения в размере 5% от начальной продажной цены обеспечивает баланс интересов сторон и не противоречит целям и задачам процедуры банкротства, обеспечивает реализацию имущества должника по цене, соответствующей спросу, и в наиболее короткие сроки для соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Фактическая стоимость реализации имущества определится соотношением спроса и предложения.

На основании вышеизложенного суд утверждает Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Кондрашова Олега Александровича в редакции финансового управляющего Кондрашова Олега Александровича Чирковой Оксаны Николаевны от 09.04.2026, с установлением начальной цены лота № 1 в размере 62 678 649,69 руб., начальной цены лота № 2 в размере 40 000 000 руб. и изложением пункта 5 положения в следующей редакции: «Торги проводятся в электронной форме на электронной площадке торгов «Альянс Трейд», размещенной на сайте <https://uralbidin.ru> в сети Интернет».

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по заявлению о признании недействительным решения собрания кредиторов относятся на конкурсную массу и подлежат взысканию с должника, расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявления о разрешении разногласий относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 184, 185, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 15, 60, 110, 112, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

**о п р е д е л и л :**

принять отказ Кондрашова Олега Александровича от требования об обязанности финансового управляющего провести новое собрание кредиторов.

Прекратить производство по заявлению Кондрашова Олега Александровича в части обязанности финансового управляющего провести новое собрание кредиторов для утверждения положения о реализации имущества, соответствующего требованиям закона (с проведением независимой оценки и установлением начальной цены, приближенной к рыночной).

Заявление Кондрашова Олега Александровича о признании недействительным решения собрания кредиторов удовлетворить.

Признать недействительным решение собрания кредиторов Кондрашова Олега Александровича от 03.02.2026 по первому вопросу повестки дня «Об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина Кондрашова Олега Александровича».

Разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим, должником и кредиторами.

Утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Кондрашова Олега Александровича в редакции финансового управляющего Кондрашова Олега Александровича Чирковой Оксаны Николаевны от 09.04.2026, с установлением начальной цены лота № 1 в размере 62 678 649,69 руб., начальной цены лота № 2 в размере 40 000 000 руб. и изложением пункта 5 положения в следующей редакции: «Торги проводятся в электронной форме на электронной площадке торгов «Альянс Трейд», размещенной на сайте <https://uralbidin.ru> в сети Интернет».

Взыскать с Кондрашова Олега Александровича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 7 500 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет-сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>.

**Судья**

**А.А. Улбутова**

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 25.03.2025 7:51:32 Кому выдана Улбутова Алёна Александровна
--