



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99

дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,

тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск

«04» февраля 2020 года

Дело № А19-14791/2014

Резолютивная часть определения объявлена 28.01.2020.

Определение в полном объеме изготовлено 04.02.2020.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Волковой И.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Прокопьевой Д.И.,

рассмотрев в судебном заседании заявление акционерного общества  
«Райффайзенбанк» (далее – АО «Райффайзенбанк»)

к Егиазаровой Марии Сергеевне

Чингариеву Ваха Омаровичу

Чингариеву Расамбеку Вахаевичу

Книга Сергею Александровичу

Попову Александру Евгеньевичу

о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности  
по делу о признании открытого акционерного общества «Иркутский завод  
сборного железобетона» (далее – ОАО «ИЗСЖБ») несостоятельным (банкротом),  
при участии в судебном заседании:

от АО «Райффайзенбанк» - Сидоровой Е.П., представителя по доверенности  
№80/2019 от 14.06.2019, паспорт,

от конкурсного управляющего - Бычкова Р.В., представителя по доверенности  
№5/ИЗСЖБ от 08.12.2019, паспорт,

Попова А.Е., паспорт,

установил:

определением Арбитражного суда Иркутской области от 11.06.2015 в  
отношении ОАО «ИЗСЖБ» (ИНН 3812010216, ОГРН 1023801750972 адрес:

664056, г. Иркутск, ул. Старо-Кузьмихинская, 91) введено наблюдение, временным управляющим утвержден арбитражный управляющий Кубасов М.А.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 28.04.2016 в отношении ОАО «ИЗСЖБ» введено внешнее управление, внешним управляющим утвержден арбитражный управляющий Кубасов М.А.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 29.09.2016 арбитражный управляющий Кубасов М.А. освобожден от исполнения обязанностей внешнего управляющего ОАО «ИЗСЖБ», внешним управляющим ОАО «ИЗСЖБ» утвержден арбитражный управляющий Косыгин А.С.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 27.03.2017 арбитражный управляющий Косыгин А.С. освобожден от исполнения обязанностей внешнего управляющего ОАО «ИЗСЖБ», внешним управляющим ОАО «ИЗСЖБ» утвержден арбитражный управляющий Коровин А.А.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 22.05.2017 ОАО «ИЗСЖБ» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим ОАО «ИЗСЖБ» утвержден арбитражный управляющий Коровин А.А.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 25.12.2017 арбитражный управляющий Коровин А.А. освобождён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ОАО «ИЗСЖБ», конкурсным управляющим ОАО «ИЗСЖБ» утверждён арбитражный управляющий Кубасов М.А.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 24.04.2018 арбитражный управляющий Кубасов М.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ОАО «ИЗСЖБ».

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 22.05.2018 конкурсным управляющим ОАО «ИЗСЖБ» утвержден арбитражный управляющий Боровков С.С.

АО «Райффайзенбанк» (ИНН 7744000302, ОГРН 1027739326449, юридический адрес: 129090, г. Москва, ул. Троицкая, д. 17, стр. 1) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о привлечении Попова А.Е., Егиазарову М.С., Книга С.А., Чингариева В.О., Чингариева Р.В. как контролирующих должника лиц, вследствие действий (бездействия) которых имущественным правам кредиторов был причинен

существенный вред, к субсидиарной ответственности по обязательствам ОАО «ИЗСЖБ» в размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества ОАО «ИЗСЖБ»; в части определения размера субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц заявитель просит приостановить производство по заявлению АО «Райффайзенбанк» до окончания расчетов с кредиторами.

В ходе судебного заседания представитель АО «Райффайзенбанк» уточнил основания привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, просит привлечь Попова А.Е., Егиазарову М.С., Книгу С.А., Чингариева Р.В., Чингареева В.О. к субсидиарной ответственности за совершение сделок по одобрению указанными лицами вклада в уставный капитал ООО «Югстальконструкция», а также по выходу из состава учредителей ООО «Югстальконструкция».

Заявление рассматривается в уточненной редакции.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 29.05.2018 к участию в рассмотрении данного обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена финансовый управляющий в деле о банкротстве Чингареева В.О. - Муравьева Т.Д.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 28.12.2018 к участию в рассмотрении данного обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Югстальконструкция».

В ходе судебного разбирательства от Попова А.Е. поступил отзыв на заявление АО «Райффайзенбанк», дополнения к отзыву, в которых Попов А.Е. доводы заявления оспорил по существу, просил отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Попов А.Е. в судебном заседании поддержал ранее заявленные доводы возражений, просил отказать в удовлетворении заявления АО «Райффайзенбанк».

Книга С.А., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства в судебное заседание не явился, представил отзыв на заявление АО «Райффайзенбанк», в котором просил отказать в полном объеме в

удовлетворении заявленных требований в части привлечения Книга С.А. к субсидиарной ответственности.

Егиазарова М.С., надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась, ранее представила письменные пояснения, указала на необоснованность предъявленных к ней требований; ходатайствовала о рассмотрении заявления АО «Райффайзенбанк» без ее участия.

Конкурсный управляющий ОАО «ИЗСЖБ» Боровков С.С. в письменном отзыве на заявление АО «Райффайзенбанк» поддержал заявление в части оснований привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Вместе с тем, в письменных пояснениях, представленных в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указал на возможность уменьшения размера субсидиарной ответственности до 121 290 676 руб. 07 коп.

Чингариев В.О. в судебное заседание не явился, ходатайств не представил.

Конверт с копией судебного акта о времени и месте судебного заседания, направленный Чингариеву В.О. по указанному в адресной справке адресу регистрации Чингариева В.О. по месту жительства, возвращен в арбитражный суд с отметкой органа почтовой связи об истечении срока хранения.

Чингариев Р.В. в судебное заседание не явился, ходатайств не представил.

Конверт с копией судебного акта о времени и месте судебного заседания, направленный Чингариеву Р.В. по указанному в адресной справке адресу регистрации Чингариева Р.В. по месту жительства, возвращен в арбитражный суд с отметкой органа почтовой связи об истечении срока хранения.

ООО «Югстальконструкция» в судебное заседание своего представителя не направило, ходатайств не заявило. Конверт с копией судебного акта о времени и месте судебного разбирательства, направленный по юридическому адресу третьего лица, возвращен в арбитражный суд с отметкой органа почтовой связи об истечении срока хранения.

В соответствии с частью 1 статьи 121, пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Чингариев В.О., Чингариев Р.В., ООО «Югстальконструкция» считаются извещенными надлежащим образом.

Из общедоступной базы картотеки арбитражных дел, размещенной на сайте «Федеральные Арбитражные Суды Российской Федерации» в сети Интернет и

электронной карточки дела №А40-148476/17-95-198 следует, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.10.2017 Чигариев В.О. признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена арбитражный управляющий Муравьева Т.Д.

Муравьева Т.Д., надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась, мотивированный отзыв на заявление АО «Райффайзенбанк» не представила.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 15.11.2018 по делу №А40-148476/17-95-198 арбитражный управляющий Муравьева Т.Д. освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего Чигариева В.О.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 04.02.2019 по делу №А40-148476/17-95-198 финансовым управляющим утвержден арбитражный управляющий Кураев А.В.

Финансовый управляющий Кураев А.В., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, представил ходатайство о рассмотрении указанного обособленного спора без его участия.

Представитель АО «Райффайзенбанк» в судебном заседании поддержал заявление в полном объеме.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление АО «Райффайзенбанк».

Попов А.Е. возражал по доводам заявления АО «Райффайзенбанк».

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, ходатайства не направили; о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом (часть 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; пункты 14, 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Заявление рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

Основания привлечения к ответственности должника и иных лиц в деле о банкротстве установлены в главе III.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В пункте 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» установлено, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу указанного Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции указанного Федерального закона.

Заявление АО «Райффайзенбанк» о привлечении к субсидиарной ответственности бывших руководителей должника Попова А.Е., Егиазарову М.С., Книга С.А., Чингариева В.О., Чингариева Р.В. поступило в Арбитражный суд Иркутской области в электронном виде 29.12.2017, о чем свидетельствует Информация о документе дела раздела «Администрирование» системы подачи документов «Мой арбитр».

Таким образом, в данном случае подлежат применению положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в части процессуального порядка рассмотрения спора.

Вместе с тем, исходя из общих правил о действии закона во времени (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации) и с учетом необходимости определения условий привлечения к субсидиарной ответственности на основании закона, действующего в момент совершения действия (бездействия) руководителя должника, в отношении оснований привлечения к субсидиарной ответственности, подлежат применению положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от

26.10.2002 в редакции, действовавшей в момент совершения оспариваемых действий.

В данном случае в части применения норм права, определяющих основания привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, подлежат применению положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 в редакции Федерального закона № 52-ФЗ от 29.12.2014.

Как установлено пунктом 1 статьи 61.14 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 указанного Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

В соответствии с абзацем 2 пункта 5 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона № 52-ФЗ от 29.12.2014 заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 данной статьи, также может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 20.10.2015 по делу №А19-14791/2014 требование АО «Райффайзенбанк» признано обоснованным и включено в размере 247 324 324 руб. 36 коп. – основной долг, 17 763 476 руб. 67 коп. – проценты за пользование кредитом, 18 299 023 руб. 62 коп. – неустойка за просрочку возврата основного долга, 2 246 450 руб. 82 коп. - неустойка за просрочку оплаты процентов за пользование кредитом в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «ИЗСЖБ» в качестве требования, обеспеченного залогом имущества должника.

Таким образом, АО «Райффайзенбанк» вправе обратиться с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Согласно абзацу 3 пункта 4 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 данного Федерального закона.

Как указано в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов. При его применении судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации), его самостоятельную ответственность (статья 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений, так и запрет на причинение ими вреда независимым участникам оборота посредством недобросовестного использования института юридического лица (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику

обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника.

Если сделки, изменившие экономическую и (или) юридическую судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, такое лицо подлежит признанию контролирующим должника.

В пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» также указано, что при разрешении вопросов, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть 2 пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

В обоснование заявления в первоначальной редакции АО «Райффайзенбанк» указало, что сделка должника по вкладу в уставный капитал ООО «ВисСтрой» в размере 141 711 000 руб. является сделкой с заинтересованностью, поскольку единственным участником ООО «ВисСтрой» как на момент совершения сделки, так и по настоящее время является Чингариев А.О., который приходится близким родственником двум членам совета директоров ОАО «ИЗСЖБ» - Чингариеву В.О. и Чингариеву Р.В. (которые по отношению к Чингариеву А.О. предположительно являются братом и племянником соответственно).

По мнению заявителя, в результате совершения указанной сделки в ноябре 2014 года (уже после принятия 30.09.2014 первого заявления кредитора о

признании ОАО «ИЗСЖБ» банкротом) был причинен существенный вред правам заявителя и иных кредиторов, поскольку должник лишился имущества на существенную сумму (порядка 15% от общей суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов), что повлекло за собой существенное уменьшение конкурсной массы и, как следствие, невозможность полного удовлетворения требований кредиторов.

Из представленного в материалы плана внешнего управления ОАО «ИЗСЖБ» (срок действия плана с 18.06.2016 по 18.10.2017), утвержденного решением собрания кредиторов ОАО «ИЗСЖБ» от 17.06.2016, следует, что остаточная стоимость основных средств ОАО «ИЗСЖБ» на заводе в г. Минеральные воды уменьшилась на 157 813 000 руб. В данном плане внешнего управления указано, уменьшение активов должника связано с тем, что в ноябре 2014 года был сделан вклад в уставный капитал другой организации в виде имущества филиала в размере 141 711 000 руб. (том 1, л.д. 117).

Согласно письменным пояснениям конкурсного управляющего ОАО «ИЗСЖБ» Коровина А.А. (исх.№ИЗ-15 от 27.07.2017) в ответ на запрос АО «Райффайзенбанк» (исх.№ 7939-МСК/17 от 04.07.2017) документы по вкладу, совершенному ОАО «ИЗСЖБ» в уставный капитал ООО «ВисСтрой» в виде имущества филиала в г. Минеральные воды на сумму 141 000 000 руб., в распоряжении конкурсного управляющего Коровина А.А. отсутствуют (том 1, л.д. 15).

Из данного ответа также усматривается, что конкурсным управляющим Коровиным А.А. приняты меры по получению данных документов в виде направления запросов бывшему генеральному директору ОАО «ИЗСЖБ» Попову А.Е., а также конкурсному управляющему ООО «ВисСтрой» Васину Р.Н.

Из ответа конкурсного управляющего ООО «ВисСтрой» Васина Р.Н. (исх.№22/09 от 10.09.2018) следует, что конкурсный управляющий ООО «ВисСтрой» не располагает информацией о внесении ОАО «ИЗСЖБ» каких-либо вкладов в уставной капитал ООО «ВисСтрой»; размер уставного капитала ООО «ВисСтрой» составляет 10 000 руб., единственным участником ООО «ВисСтрой» является Чингариев А.О. (размер доли 100%) (том 3, л.д. 10).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 31.07.2018 конкурсному управляющему, заявителю предложено представить документы, которыми оформлено внесение вклада в уставный капитал ООО «ВисСтрой».

Такие документы представлены не были.

Как пояснил представитель АО «Райффайзенбанк», сумма в размере 141 711 000 руб. указана в плане внешнего управления ОАО «ИЗСЖБ» как краткосрочные финансовые вложения и доходы от участия в других организациях, при этом к плану внешнего управления не приложены документы, подтверждающие данные сведения. Принимая во внимание, что план внешнего управления был составлен ООО «Альт-Аудит», подписан Овсянкиной А.Г., являющейся аудитором и генеральным директором ООО «Альт-Аудит», данный план был представлен в суд внешним управляющим ОАО «ИЗСЖБ» Косыгиным А.С., АО «Райффайзенбанк» ходатайствовало об истребовании у данных лиц документов, на основании которых были сделаны выводы о наличии краткосрочных финансовых вложений на сумму 141 711 000 руб. и доходов от участия в других организациях.

От генерального директора ООО «Альт-Консалтинг» Овсянкиной А.Г. во исполнение определения суда об истребовании доказательств от 25.09.2018 поступили пояснения, в которых указано, что документы, подтверждающие наличие в 2014 году краткосрочных финансовых вложений в размере 141 711 000 руб., аудитору не предоставлялись.

Арбитражный управляющий Косыгин А.С. во исполнение определения суда от 25.09.2018 пояснил, что документы, подтверждающие наличие в 2014 году краткосрочных финансовых вложений в размере 141 711 000 руб., внешнему управляющему Косыгину А.С. не передавались, аудитору не предоставлялись.

Впоследствии, АО «Райффайзенбанк» уточнило основания привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, просило привлечь Попова А.Е., Егиазарову М.С., Книгу С.А., Чингариева Р.В., Чингареева В.О. к субсидиарной ответственности за совершение сделок по одобрению указанными лицами вклада в уставный капитал ООО «Югстальконструкция», а также по выходу из состава учредителей ООО «Югстальконструкция».

Из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Югстальконструкция» по состоянию на 27.11.2018 следует, что ООО «Югстальконструкция» зарегистрировано в качестве юридического лица 10.12.2014, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за основным государственным регистрационным номером 1142651030466.

Из данной выписки усматривается, что общество создано на основании решения от 13.11.2014, протокола №53 от 13.11.2014.

Как следует из материалов дела, в том числе материалов регистрационного дела ООО «Югстальконструкция» (ИНН 2630805216, ОГРН 1142651030466), представленного Межрайонной ИФНС России № 11 по Ставропольскому краю, ООО «Югстальконструкция» учреждено по решению ОАО «ИЗСЖБ».

Согласно протоколу № 1 годового общего собрания акционеров ОАО «ИЗСЖБ» от 25.06.2013 по седьмому вопросу повестки дня собрания было принято решение об избрании совета директоров ОАО «ИЗСЖБ» в лице Чингариева В.О. (представителя ООО «ВИС»), Чингариева Р.В. (директора филиала ОАО «ИЗСЖБ» г. Минеральные воды), Книга С.А. (директора ЗАО «Энергостройпоставка»), Егиазаровой М.С. (главного бухгалтера ОСП г. Москва), Попова А.Е. (исполняющего обязанности генерального директора ОАО «ИЗСЖБ») (том 1, л.д. 18-24).

Из протокола №53 заседания совета директоров ОАО «ИЗСЖБ» от 13.11.2014 следует, что советом директоров были приняты следующие решения:

- об учреждении ООО «Югстальконструкция»;
- о формировании уставного капитала ООО «Югстальконструкция» в размере 141 710 888 руб., что составляет 100% уставного капитала; о формировании уставного капитала за счет имущества ОАО «ИЗСЖБ» в размере 100%;
- об утверждении устава ООО «Югстальконструкция»;
- о назначении генеральным директором ООО «Югстальконструкция» Чингариева Р.В.

В соответствии с указанным протоколом в заседании совета директоров ОАО «ИЗСЖБ» приняли участие следующие лица: Чингариев В.О., Чингариев Р.В., Книга С.А., Егиазарова М.С. Председателем совета директоров ОАО «ИЗСЖБ» являлся Чингариев В.О.

За принятие вышеназванных решений единогласно проголосовали названные члены совета директоров ОАО «ИЗСЖБ», что подтверждается протоколом №53 заседания совета директоров ОАО «ИЗСЖБ» от 13.11.2014, который подписан Чингариевым В.О., Чингариевым Р.В., Книга С.А., Егиазаровой М.С. (том 6, л.д. 1-2).

Согласно решению №1 ОАО «ИЗСЖБ» в лице исполняющего обязанности генерального директора Попова А.Е. от 13.11.2014 создано ООО «Югстальконструкция»; уставной капитал общества определен в размере 141 710 888 руб., составляющий 100% доли. 100 % доли уставного капитала

общества принадлежат ОАО «ИЗСЖБ». На должность генерального директора общества назначен Чингариев Р.В. (том 6, л.д. 77).

Данным решением принят и утвержден устав общества, утвержден акт оценки имущества передаваемого в уставной капитал.

В соответствии с пунктом 1.1.1 устава ООО «Югстальконструкция» общество является дочерним по отношению к основному обществу - ОАО «ИЗСЖБ» ввиду его преобладающего участия в уставном капитале общества.

Пунктом 4.1 устава ООО «Югстальконструкция» предусмотрено, что уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости долей его участников. Уставный капитал общества определяет минимальный размер имущества, гарантирующий интересы его кредиторов, составляет 141 710 888 руб., оплачивается денежными средствами или имуществом.

По акту приема-передачи имущества, вносимого учредителем, в качестве вклада в уставный капитал от 13.11.2014 ОАО «ИЗСЖБ» в лице исполняющего обязанности генерального директора Попова А.Е. передало ООО «Югстальконструкция» в лице генерального директора Чингариева Р.В. в качестве неденежного вклада в уставный капитал общества имущество, указанное в данном акте, в количестве 70 единиц, стоимостью 169 946 646 руб. в соответствии с отчетом об определении рыночной стоимости №17-14 от 13.11.2014 (том 6, л.д. 79-80).

Пунктом 2 названного акта предусмотрено, что указанное имущество передано в оплату доли участника в уставном капитале общества.

По мнению заявителя, данные действия контролирующих должника лиц повлекли уменьшение имущества должника на указанную сумму, и, соответственно, исключили возможность кредиторов должника получить удовлетворение своих требований за счет данного имущества.

Пунктом 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» предусмотрено, что под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на

положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Поскольку деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций, по общему правилу, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя инициированная контролирующим лицом сделка (операция), которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагоприятного финансового положения - появлению признаков объективного банкротства. Суду надлежит исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц), способствовавших возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства.

Арбитражный суд полагает, что сделка по учреждению ООО «Югстальконструкция» и внесению вклада в виде имущества должника в уставной капитал ООО «Югстальконструкция» не явилась предпосылкой банкротства ОАО «ИЗСЖБ», поскольку на дату совершения указанной сделки у ОАО «ИЗСЖБ» уже имелись признаки неплатежеспособности.

Протокол №53 заседания совета директоров ОАО «ИЗСЖБ», согласно которому принято решение об учреждении ООО «Югстальконструкция» и о формировании уставного капитала ООО «Югстальконструкция» за счет имущества ОАО «ИЗСЖБ», датирован 13.11.2014.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 30.09.2014 по делу №А19-14791/2014 заявление ООО «Промышленное строительство» о признании

ОАО «ИЗСЖБ» несостоятельным (банкротом) принято к производству суда, возбуждено производство по делу о признании ОАО «ИЗСЖБ» несостоятельным (банкротом).

Как указано в абзаце 5 пункта 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. Неплатежеспособностью является прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В качестве доказательств наличия признаков неплатежеспособности заявитель ссылается на наличие у должника задолженности перед уполномоченным органом и кредиторами.

В частности, на момент совершения сделки должник имел неисполненные свыше трех месяцев обязательства по оплате задолженности перед ОАО «ВСПП» по договорам поставки № КП-013-12 от 06.03.2012 и № КП-007-13 от 29.04.2013 в размере 6 081 595 руб. 82 коп., требование по которой включено в реестр требований кредиторов ОАО «ИЗСЖБ» определением Арбитражного суда Иркутской области от 30.06.2015; перед ООО «Компания Белоперонс» по кредитному договору № 0029-7602 от 21.07.2013 в размере 143 000 000 руб. - основной долг, 20 299 520 руб. 55 коп., требование по которой включено в реестр

требований кредиторов ОАО «ИЗСЖБ» определением Арбитражного суда Иркутской области от 31.03.2016.

Более того, при рассмотрении судом обособленного спора по рассмотрению заявления о признании недействительными сделок должника: сделок по выдаче открытым акционерным обществом «Иркутский завод сборного железобетона» вексельных поручительств (авалей) на простых векселях серии А 19 № 0005467, серии А № 0005468, серии А № 0005469, серии А № 0005470, серии А № 0005471 с датой составления 23.12.2013, установлено, что уже на данную дату (23.12.2013) у должника имелись признаки неплатежеспособности (определение Арбитражного суда Иркутской области от 07.06.2017 по делу №А19-14791/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2018).

Согласно бухгалтерскому балансу ОАО «ИЗСЖБ» по состоянию на 31.12.2013 балансовая стоимость активов должника составляла 1 105 948 000 руб., при этом внеоборотные активы должника составляли 571 348 000 руб., оборотные активы - 534 600 000 руб.; размер краткосрочных обязательств составлял 323 666 000 руб., долгосрочных обязательств – 466 208 000 руб.

Из бухгалтерского баланса ОАО «ИЗСЖБ» по состоянию на 30.06.2014 следует, что балансовая стоимость активов должника составляла 1 019 084 000 руб., при этом внеоборотные активы должника составляли 561 557 000 руб., оборотные активы - 457 527 000 руб.; размер краткосрочных обязательств составлял 355 314 000 руб., долгосрочных обязательств – 431 586 000 руб.

В постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2018 также указано, что согласно справке Инспекции ФНС России по Свердловскому округу г. Иркутска № 18080 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам по состоянию на 01.01.2014 размер задолженности по обязательным платежам составлял 5 019 950 руб.

Также должник имел задолженность по заработной плате перед работниками ОАО «ИЗСЖБ» за ноябрь 2014 г. в размере 7 209 000 руб., что подтверждается представленной в материалы дела справкой ОАО «ИЗСЖБ» от 01.01.2014 за подписью исполняющего обязанности генерального директора ОАО «ИЗСЖБ» Попова Е.А. Более того, согласно сведениям, отраженным в Отчетах о финансовых результатах ОАО «ИЗСЖБ», размер убытков за январь-декабрь 2013 года составил 103 145 000 руб., за январь-июнь 2014 года – 89 890 000 руб.

Поскольку иное не доказано, суд приходит к выводу, что на дату принятия решения об учреждении ООО «Югстальконструкция» у должника имелись признаки неплатежеспособности.

Вместе с тем, арбитражный суд полагает необоснованным довод заявителя, что в результате данной сделки произошло уменьшение активов должника.

В силу пункта 3 Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 10.12.2002 № 126н, вклады в уставные (складочные) капиталы других организаций (в том числе дочерних и зависимых хозяйственных обществ) относятся к финансовым вложениям организации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества. Решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, принимается общим собранием участников общества.

В силу пункту 2 статьи 28 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» часть прибыли общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале общества.

Согласно бухгалтерскому балансу ОАО «ИЗСЖБ» за 2014 год финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) на отчетную дату отчетного периода составили 141 711 000 руб. (том 3, л.д. 84-116).

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу, что сделка по внесению вклада в уставный капитал ООО «Югстальконструкция» не повлекла вывод активов, а произошла трансформация активов: вместо основных средств, переданных в уставной капитал ООО «Югстальконструкция», общество (ОАО «ИЗСЖБ») приобрело финансовые вложения и, соответственно, право на получение дивидендов от деятельности ООО «Югстальконструкция».

При таких обстоятельствах, арбитражный суд не усматривает оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц за совершение сделки по учреждению ООО «Югстальконструкция» и внесению вклада в уставной капитал ООО «Югстальконструкция».

Арбитражный суд также принимает во внимание, что данная сделка не оспорена, недействительной не признана.

Вместе с тем, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 27.11.2018 единственным участником ООО «Югстальконструкция» является ЗАО «Энергостройпоставка» с номинальной стоимостью доли в размере 124 467 000 руб. (100%).

Как следует из протокола внеочередного собрания акционеров ЗАО «Энергостройпоставка» от 23.12.2014, указанным обществом принято решение о вхождении в состав участников ООО «Югстальконструкция» с долей 0,5307 %, номинальной стоимостью 756 112 руб. путем внесения в уставной капитал имущества ЗАО «Энергостройпоставка».

Из указанного протокола следует, что за данное решение проголосовали участники ЗАО «Энергостройпоставка»: Кормишина И.А. – 80% акций в количестве 80 штук, Чингариев Р.В. – 20 % акций в количестве 20 штук (том 4, л.д. 133).

В дальнейшем, решением №2 единственного учредителя ООО «Югстальконструкция» от 25.12.2014 принято решение увеличить уставный капитал общества до 142 467 000 руб. за счет внесения дополнительного вклада третьим лицом - ЗАО «Энергостройпоставка» в размере 756 112 руб. (пункт 1 решения).

Согласно пункту 3 названного решения утвержден акт оценки имущества, передаваемого в уставной капитал общества.

Из представленного акта оценки имущества, передаваемого в уставной капитал ООО «Югстальконструкция», утвержденного решением единственного участника (учредителя) ООО «Югстальконструкция» в лице исполняющего обязанности генерального директора ОАО «ИЗСЖБ» Попова А.Е. следует, что передаваемое в уставной капитал общества имущество (автомобиль гидравлический подъемник УРАЛ-4320-191230 АГП-28, регистрационный знак Т414АУ97) оценено в размере 756 112 руб.

В соответствии с пунктом 4 решения №2 единственного учредителя ООО «Югстальконструкция» от 25.12.2014 доли в уставном капитале общества распределились следующим образом: ОАО «ИЗСЖБ» - 99,4693% доли, номинальной стоимостью 141 710 888 руб.; ЗАО «Энергостройпоставка» - 0,5307% доли, номинальной стоимостью 756 112 руб.

Согласно протоколу заседания совета директоров ОАО «ИЗСЖБ» от 19.01.2015 принято решение вывести ОАО «ИЗСЖБ» из состава участников ООО «Югстальконструкция».

В соответствии с протоколом собрания №1 участников, учредителей ООО «Югстальконструкция» от 20.01.2015 принято решение вывести из состава участников общества ОАО «ИЗСЖБ» - 99,4693% доли, номинальной стоимостью 141 710 888 руб.; перераспределить долю перешедшую обществу от ОАО «ИЗСЖБ», равную 99,4693% доли, номинальной стоимостью 141 710 888 руб., участнику ЗАО «Энергостройпоставка». В результате доля ЗАО «Энергостройпоставка» составляет 100%, номинальной стоимостью 142 467 000 руб.

Согласно абзацам 5, 6 пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества вправе выйти из общества путем отчуждения своей доли обществу, если такая возможность предусмотрена уставом общества, или потребовать приобретения обществом доли в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом; продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества либо другому лицу в порядке, предусмотренном названным Федеральным законом и уставом общества.

В соответствии с пунктом 6 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае выплаты обществом в соответствии со статьей 25 данного Федерального закона действительной стоимости доли или части доли участника общества по требованию его кредиторов часть доли, действительная стоимость которой не была оплачена другими участниками общества, переходит к обществу, а оставшая часть доли распределяется между участниками общества пропорционально внесенной ими плате.

Как указано выше, номинальная стоимость доли ОАО «ИЗСЖБ» в уставном капитале ООО «Югстальконструкция» составляла 141 710 888 руб.

В результате принятия решения о выходе из состава участников ООО «Югстальконструкция» из правообладания ОАО «ИЗСЖБ» выбыло имущество номинальной стоимостью 141 710 888 руб., при этом ОАО «ИЗСЖБ» не получило никакого встречного исполнения обязательств.

Фактически правовым результатом принятия данного решения явилась безвозмездная передача указанной доли (имущества должника) ЗАО «Энергостройпоставка».

Как следует из материалов дела, сделка по выходу ОАО «ИЗСЖБ» из состава учредителей ООО «Югстальконструкция» также не оспорена.

Вместе с тем, в абзаце 4 пункта 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» указано, что по смыслу пункта 3 статьи 61.11 Закона о банкротстве для применения презумпции, закрепленной в подпункте 1 пункта 2 данной статьи, наличие вступившего в законную силу судебного акта о признании такой сделки недействительной не требуется. Равным образом не требуется и установление всей совокупности условий, необходимых для признания соответствующей сделки недействительной, в частности недобросовестности контрагента по этой сделке.

Как разъяснено в пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролируемому лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносящих ему ранее весомый доход.

Если к ответственности привлекается лицо, являющееся номинальным либо фактическим руководителем, иным контролирующим лицом, по указанию которого совершена сделка, или контролирующим выгодоприобретателем по

сделке, для применения презумпции заявителю достаточно доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам. Одобрение подобной сделки коллегиальным органом (в частности, наблюдательным советом или общим собранием участников (акционеров) не освобождает контролирующее лицо от субсидиарной ответственности.

Передача безвозмездно третьему лицу - ООО «Югстальконструкция» имущества ОАО «ИЗСЖБ» стоимостью 141 710 888 руб., безусловно, нарушает права конкурсных кредиторов должника на получение удовлетворения своих требований за счет данного имущества должника.

Данная сделка не соответствует положениям законодательства, в частности статьям 8, 23 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»; условиям сделок, обычно совершаемых независимыми участниками гражданских правоотношений.

Условия выхода ОАО «ИЗСЖБ» из состава участников ООО «Югстальконструкция» позволяют прийти к выводу, что данная сделка заключена между аффилированными лицами, в пользу конечного бенефициара ОАО «ИЗСЖБ».

Из протокола заседания совета директоров ОАО «ИЗСЖБ» от 19.01.2015 следует, что за принятие решения относительно выхода ОАО «ИЗСЖБ» из состава участников ООО «Югстальконструкция» проголосовали единогласно Чинагариев В.О., Чинагариев Р.В., Книга С.А., Егиазарова М.С., что подтверждается подписями указанных лиц (том 4, л.д. 122).

Из протокола собрания №1 участников, учредителей ООО «Югстальконструкция» от 20.01.2015 следует, что за принятие решения о перераспределении доли, перешедшей от ОАО «ИЗСЖБ», равной 99,4693%, номинальной стоимостью 141 710 888 руб. участнику общества - ЗАО «Энергостройпоставка», проголосовали единогласно ОАО «ИЗСЖБ» в лице исполняющего обязанности генерального директора Попова А.Е. и ЗАО «Энергостройпоставка» в лице генерального директора Книга С.А. (том 6, л.д. 85).

Из материалов регистрационного дела также следует, что ОАО «ИЗСЖБ» за подписью генерального директора ОАО «ИЗСЖБ» Попова А.Е. направило в адрес генерального директора ООО «Югстальконструкция» Чингариева Р.В. уведомление о своем выходе из состава участников ООО «Югстальконструкция».

Попов А.Е. не оспаривал факт принятия решения о создании ООО «Югстальконструкция» и о передаче вклада ОАО «ИЗСЖБ» в уставной капитал ООО «Югстальконструкция».

Вместе с тем, указал, что решение о выходе из состава ОАО «ИЗСЖБ» не принимал, о данном решении не знал.

Книга С.А., Егиазарова М.С. в представленных отзывах также опровергают факт участия в заседаниях совета директоров ОАО «ИЗСЖБ».

Книга С.А. в представленном отзыве на заявление АО «Райффайзенбанк» указал, что не получал уведомление о созыве заседания совета директоров, не принимал участие в заседании совета директоров ОАО «ИЗСЖБ», одобрявших вклад в уставной капитал ООО «Югстальконструкция», а также выход должника из состава учредителей ООО «Югстальконструкция». При этом указал, что протокол не подписывал, не является и не являлся выгодоприобретателем по данным сделкам, не владел и не владеет в настоящий момент акциями и долями уставного капитала ОАО «ИЗСЖБ», ООО «Югстальконструкция».

Егиазарова М.С. в пояснениях указала, что документы по вкладу в уставной капитал ООО «Югстальконструкция» не подписывала, в совете директоров ОАО «ИЗСЖБ» была номинальным участником, раз в год принимала участие в годовом собрании всех акционеров ОАО «ИЗСЖБ». При этом указала, что вступила в совет директоров ОАО «ИЗСЖБ» по просьбе Чингариева В.О., который являлся основным учредителем.

Как следует из материалов дела о банкротстве ОАО «ИЗСЖБ», АО «Райффайзенбанк» также обратилось с иным заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, в том числе ЗАО «Энергостройпоставка», указав, что данное лицо является одним из крупнейших акционеров ОАО «ИЗСЖБ».

Согласно сведениям о владельце ценных бумаг ОАО «ИЗСЖБ», предоставленных АО «Реестр» в рамках указанного обособленного спора, по состоянию на 21.02.2014 ЗАО «Энергостройпоставка» принадлежит 762 011 обыкновенных именных акций ОАО «ИЗСЖБ».

Из материалов обособленного спора по рассмотрению требования MOONIX GmbH о включении в реестр требований кредиторов должника усматривается, что ЗАО «Энергостройпоставка» представлены дополнения, в которых указано, что ЗАО «Энергостройпоставка» является собственником оборудования на заводе

ЖБИ в г. Минеральные воды, Ставропольский край. Оборудование было приобретено и размещено на заводе с целью сдачи в аренду ООО «ВИССТРОЙ».

В рамках рассмотрения требования MOONIX GmbH о включении в реестр требований кредиторов должника представлена выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ЗАО «Энергостройпоставка» по состоянию на 07.09.2015, согласно которой единственным учредителем общества являлась Кормишина И.А.

Как указано выше, из протокола внеочередного собрания акционеров ЗАО «Энергостройпоставка» от 23.12.2014 следует, что за решение о вхождении в состав участников ООО «Югстальконструкция» с долей 0,5307 %, номинальной стоимостью 756 112 руб. путем внесения в уставной капитал имущества ЗАО «Энергостройпоставка» проголосовали участники ЗАО «Энергостройпоставка»: Кормишина И.А. – 80% акций в количестве 80 штук, Чингариев Р.В. – 20 % акций в количестве 20 штук (том 4, л.д. 133).

Чингариев В.О. по вышеназванным документам не является акционером, участником ОАО «ИЗСЖБ».

Однако, Чингариев В.О. являлся председателем совета директоров ОАО «ИЗСЖБ» на протяжении длительного периода времени.

Кроме того, оспариваемые решения также приняты под председательством Чингариева В.О.

Как пояснял представитель АО «Райффазенбанк», Чингариев В.О. давал личное поручительство за ОАО «ИЗСЖБ» по кредитным договорам, заключенным между ОАО «ИЗСЖБ» и АО «Райффазенбанк».

Как следует из определения Арбитражного суда Иркутской области от 31.03.2016 по делу №А19-14791/2014, о включении в реестр требований кредиторов должника требования MOONIX GmbH были даны следующие пояснения по обстоятельствам составления векселей, проставления на них авая.

08.02.2011 между ООО «Меркурий» и ООО «ВисСтрой» составлен договор займа № 1ИНВ, в соответствии с условиями которого ООО «Меркурий» предоставляет ООО «ВисСтрой» процентный заем на сумму 448 000 000 руб. на срок с момента выдачи займа до 15.08.2013 под 10% годовых для строительства и запуска завода железобетонных изделий, цеха металлоконструкций в г. Минеральные воды Ставропольского края (пункты 1.1., 1.2, 1.3 договора).

В соответствии с пунктом 2.1 договора займа № 1ИНВ от 08.02.2011 предоставление займа производится в форме платежей ООО «Меркурий»

генеральному подрядчику строительства, определённого ООО «Меркурий» и ООО «ВисСтрой» совместно. Предоставление заёмных средств производится в период с 15.03.2011 по 15.08.2013.

Дополнительным соглашением № 3 от 16.05.2013 к договору займа № 1ИНВ от 08.02.2011 сторонами договора был увеличен размер займа до 464 000 000 руб.

В соответствии с дополнительным соглашением № 5 от 30.09.2013 к договору займа № 1ИНВ от 08.02.2011 стороны договора определили, что размер задолженности ООО «ВисСтрой» перед ООО «Меркурий» составляет 556 267 000 руб.

Из представленных в материалы обособленного спора по рассмотрению требования MOONIX GmbH о включении в реестр требований кредиторов ОАО «ИЗСЖБ» документов следует, что 04.12.2013 между MOONIX GmbH и ООО «Меркурий» заключен договор уступки права требования № 12Т, в соответствии с условиями которого, ООО «Меркурий» уступило, а MOONIX GmbH приняло права требования в полном объеме по договору процентного займа № 1ИНВ от 08.02.2011 в размере 556 667 000 руб. по стоимости 340 000 000 руб., оплата за которое произведена векселями ООО КБ «Судостроительный банк».

16.12.2013 между MOONIX GmbH, ОАО «ИЗСЖБ», ООО «ВисСтрой», ЗАО «Энергостройпоставка» заключен договор о совместной деятельности № 1СД, предметом которого являлось сотрудничество MOONIX GmbH, ОАО «ИЗСЖБ», ООО «ВисСтрой», ЗАО «Энергостройпоставка» в создании объединенного завода железобетонных изделий и металлоконструкций под торговой маркой «ИркутскСтальБетон» за счет объединения производственных и технологических циклов производства ОАО «ИЗСЖБ» и ООО «ВисСтрой».

Учитывая изложенные обстоятельства, арбитражный суд приходит к выводу, что Чингариев В.О., Чингариев Р.В., ЗАО «Энергостройпоставка» являются группой аффилированных лиц, сделка по выводу доли должника из ООО «Югстальконструкция» совершена в интересах данных лиц.

В настоящее время ЗАО «Энергостройпоставка» находится в конкурсном производстве.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2019 по делу №А40-45044/2019-174-54 ЗАО «Энергостройпоставка» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Морозов В.И.

Как следует из материалов, на момент совершения сделки по выходу ОАО «ИЗСЖБ» из состава учредителей ООО «Югстальконструкция» Попов А.Е. являлся исполняющим обязанности генерального директора ОАО «ИЗСЖБ».

Попов А.Е. указал, что решение по указанной сделке им не принималось.

Дополнительно Попов А.Е. пояснил, что ни на одном заседании совета директоров ОАО «ИЗСЖБ» не присутствовал.

Попов А.Е. в судебном заседании, состоявшемся 23.04.2019, в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил о фальсификации следующих документов, содержащихся в материалах регистрационного дела ООО «Югстальконструкция»: решения № 2 единственного учредителя ООО «ЮгСтальКонструкция» от 25.12.2014; акта оценки имущества, передаваемого в уставный капитал ООО «ЮгСтальКонструкция» от 25.12.2014; акта оценки имущества, вносимого учредителем в качестве вклада в уставный капитал ООО «ЮгСтальКонструкция» от 13.11.2014; решения ОАО «ИЗСЖБ» от 13.11.2014; акта приема-передачи имущества, вносимого учредителем в качестве вклада в уставный капитал ООО «ЮгСтальКонструкция» от 13.11.2014. Указал, что не подписывал данные документы.

В качестве способа проверки заявления о фальсификации доказательств заявил ходатайство о назначении судебной почерковедческой экспертизы, производство экспертизы просил поручить экспертам ФБУ Иркутская ЛСЭ Минюста России.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 28.05.2019 по указанному обособленному спору назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено ФБУ Иркутская ЛСЭ Минюста России.

На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: Поповым А.Е. или иным лицом выполнена подпись от имени Попова А.Е. на следующих документах:

- решении единственного учредителя ООО «ЮгСтальКонструкция» № 2 от 25.12.2014;
- акте оценки имущества, передаваемого в уставный капитал ООО «ЮгСтальКонструкция», от 25.12.2014;
- акте оценки имущества, вносимого учредителем в качестве вклада в уставный капитал ООО «ЮгСтальКонструкция», от 13.11.2014;
- решении открытого акционерного общества «Иркутский завод сборного железобетона» от 13.11.2014;

- акте приема-передачи имущества, вносимого учредителем в качестве вклада в уставный капитал ООО «ЮгСтальКонструкция», от 13.11.2014;

- протоколе собрания собственников, учредителей ООО «ЮгСтальКонструкция» № 1 от 20.01.2015.

В материалы дела 30.08.2019 поступило экспертное заключение № 584/2-3 от 27.08.2019 (том 6, л.д. 62-85).

Согласно экспертному заключению № 584/2-3 от 27.08.2019 на поставленные вопросы даны следующие ответы:

1. Подписи (изображения) от имени Попова Александра Евгеньевича, расположенные: после текста в графе: «И.о. генерального директора ОАО «ИЗСЖБ» в строке: «Попов А.Е. в электрофотографической копии решения единственного учредителя ООО «ЮгСтальКонструкция» № 2 от 25.12.2014; в верхней части листа в резолютивной части в строке: «Попов А.Е.» в электрофотографической копии акта оценки имущества, передаваемого в уставный капитал ООО «ЮгСтальКонструкция», от 25.12.2014; в верхней части первого листа в резолютивной части в строке: «Попов А.Е.» в электрофотографической копии акта оценки имущества, вносимого учредителем, в качестве вклада в уставный капитал ООО «ЮгСтальКонструкция» от 13.11.2014; после текста в графе: «Учредитель ОАО «ИЗСЖБ» Исполняющий обязанности генерального директора ОАО в строке: «Попов А.Е. в электрофотографической копии Решения ОАО «Иркутский завод сборного железобетона» № 1 от 13.11.2014; после текста на пятом листе в графе: «Передал: Учредитель ОАО «ИЗСЖБ» в лице И.О. ген. директора» в строке: «Попов А.Е.» в электрофотографической копии Акта приема-передачи имущества, вносимого учредителем в качестве вклада в уставный капитал ООО «ЮгСтальКонструкция» от 13.11.2014; после текста в графе: «И.о. Генерального директора ОАО «ИЗСЖБ»» в строке: «Попов А.Е.» в электрофотографической копии Протокола общего собрания собственников, учредителей ООО «ЮгСтальКонструкция» №1 от 20.01.2015, - выполнены не самим Поповым Александром Евгеньевичем, а другим лицом (лицами) с подражанием его подписному почерку.

Таким образом, по результатам проведенной судебной почерковедческой экспертизы экспертом сделан вывод о том, что подписи от имени Попова А.Е. в вышеуказанных документах выполнены не Поповым А.Е.

Следовательно, заявление о фальсификации доказательств в данной части нашло свое подтверждение по результатам проведенной судебной экспертизы.

Частью 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Частью 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Заключение экспертов соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а потому принимается судом в качестве допустимого доказательства.

Как указано выше, ОАО «ИЗСЖБ» за подписью генерального директора ОАО «ИЗСЖБ» Попова А.Е. направило в адрес генерального директора ООО «ЮгСтальКонструкция» Чингариева Р.В. уведомление о своем выходе из состава участников ООО «ЮгСтальКонструкция».

О фальсификации указанного документа не заявлено.

Попов А.Е. заявил о недостоверности указанного документа, указал, что подпись от его имени выполнена иным лицом.

Арбитражный суд, оценив в совокупности представленные в материалы доказательства, учитывая установленный факт фальсификации в отношении иных документов, подписанных якобы от имени Попова А.Е., приходит к выводу об отсутствии допустимых доказательств, подтверждающих принятие указанного решения Поповым А.Е., поскольку юридически значимым документом в части принятия решения по выходу из состава учредителей общества является решение единственного учредителя ООО «ЮгСтальКонструкция» № 2 от 25.12.2014.

По указанным основаниям суд также отклоняет довод заявителя о том, что Попов А.Е. обладал информацией о характере сделки по выходу из состава ООО «ЮгСтальКонструкция», что, по мнению заявителя, подтверждается сведениями, отраженными в бухгалтерском балансе ОАО «ИЗСЖБ» за 2014 год, который составлен руководителем ОАО «ИЗСЖБ».

Юридически значимым в данном случае является факт принятия решения о выходе из состава ООО «ЮгСтальКонструкция». Вместе с тем, надлежащие доказательства того, что данное решение было принято Поповым А.Е., в дело не представлены.

Более того, Попов А.Е. пояснил, что бухгалтерский баланс ОАО «ИЗСЖБ» за 2014 год им не подписывался, ввиду его увольнения на дату сдачи бухгалтерского баланса.

Из абзацев 1, 3 пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» следует, что само по себе участие в органах должника не свидетельствует о наличии статуса контролирующего его лица. Исключение из этого правила закреплено в подпунктах 1 и 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, установивших круг лиц, в отношении которых действует опровержимая презумпция того, что именно они определяли действия должника.

Как следует из материалов дела, Попов А.Е., Книга С.А. и Егиазарова М.С. не являются акционерами ОАО «ИЗСЖБ».

В материалы дела не представлены доказательства, что указанные лица получили личную выгоду от заключения сделки по выходу ОАО «ИЗСЖБ» из состава учредителей ЗАО «Энергостройпоставка».

Данные лица представили письменные пояснения о своем формальном участии в Совете директоров ОАО «ИЗСЖБ»; представили пояснения о конечных бенефициарах должника.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд не усматривает оснований для привлечения Попова А.Е., Книга С.А. и Егиазарову М.С. к субсидиарной ответственности.

В соответствии с пунктом 7 статьи 61.16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 данного Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого

заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Аналогичное правило о приостановлении рассмотрения заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами, было установлено и абзацем 6 пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции до внесения изменений Федеральным законом от 28.12.2016 № 488-ФЗ.

Основания для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности установлены. Вместе с тем, в настоящее время невозможно определить размер субсидиарной ответственности Чингариева В.О., Чингариева Р.В., поскольку не завершено формирование конкурсной массы и не завершены расчеты с кредиторами ОАО «ИЗСЖБ».

Арбитражный суд дополнительно считает необходимым указать, что при определении размера субсидиарной ответственности будут учтены стоимость переданного имущества и факт передачи имущества ООО «ЮгСтальКонструкция», а также тот факт, что часть переданного имущества ООО «ЮгСтальКонструкция» включена в конкурсную массу должника и реализуется на торгах.

Руководствуясь вышеизложенными нормами права, арбитражный суд считает необходимым приостановить рассмотрение заявления АО «Райффайзенбанк» о привлечении Чингариева В.О., Чингариева Р.В. к субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами ОАО «ИЗСЖБ».

Согласно части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Как указано выше, определением Арбитражного суда Иркутской области от 28.05.2019 по настоящему обособленному спору назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено ФБУ Иркутская ЛСЭ Минюста России.

Экспертом ФБУ Иркутская ЛСЭ Минюста России проведена экспертиза и составлено экспертное заключение № 584/2-3 от 27.08.2019.

Заключение эксперта соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом.

Как указано в пункте 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №23 от 04.04.2014 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» до назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение (часть 1 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На депозитный счет Арбитражного суда Иркутской области по чеку-ордеру от 16.04.2019 от имени Попова А.Е. внесены денежные средства в размере 14 960 руб., а также по платежному поручению от 08.07.2019 денежные средства в размере 7 440 руб. в качестве оплаты стоимости производства судебной экспертизы по делу №А19-14791/2014, а всего внесено 22 400 руб.

Согласно счету ФБУ Иркутская ЛСЭ Минюста России №205 от 18.06.2019 стоимость работы по проведению экспертизы составила 22 440 руб. (том 6, л.д. 139).

Поскольку в удовлетворении заявления к Попову А.Е. отказано, судебные расходы, понесенные Поповым А.Е., подлежат взысканию с АО «Райффайзенбанк».

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым перечислить ФБУ Иркутская ЛСЭ Минюста России с депозитного счета Арбитражного суда Иркутской области 22 400 руб. в качестве оплаты стоимости проведения судебной экспертизы по делу № А19-14791/2014; взыскать с АО «Райффайзенбанк» в пользу ФБУ Иркутская ЛСЭ Минюста России 40 руб.

Ввиду отказа в удовлетворении заявления в части привлечения Попова А.Е. к субсидиарной ответственности судебные расходы в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на АО «Райффайзенбанк».

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 22.08.2019 по делу № А19-14791/2014 удовлетворено ходатайство АО «Райффайзенбанк» о принятии обеспечительных мер; наложен арест на имущество контролирующих должника лиц: Егиазаровой М.С., Книга С.А., Чингариева В.О., Попова А.Е., Чингариева Р.В. в пределах суммы 141 710 888 руб.

В соответствии с частью 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа в удовлетворении иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебном акте об отказе в удовлетворении иска.

Таким образом, законом предусмотрено право суда определить порядок разрешения вопроса об отмене обеспечительных мер.

Арбитражный суд считает необходимым разъяснить Егиазаровой М.С., Книга С.А., Попову А.Е., что после вступления настоящего определения в законную силу лица, участвующие в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечительных мер.

Руководствуясь статьей 61.16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве), статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать доказанным наличие оснований для привлечения Чингариева Ваха Омаровича, Чингариева Расамбека Вахаевича к ответственности по обязательствам ОАО «ИЗСЖБ».

Приостановить рассмотрение заявления АО «Райффайзенбанк» о привлечении Чингариева Ваха Омаровича, Чингариева Расамбека Вахаевича к субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами ОАО «ИЗСЖБ».

В удовлетворении остальной части заявления АО «Райффайзенбанк» отказать.

Взыскать с АО «Райффайзенбанк» в пользу Попова Александра Евгеньевича 22 400 руб. судебных расходов.

Перечислить ФБУ Иркутская ЛСЭ Минюста России с депозитного счета Арбитражного суда Иркутской области 22 400 руб. в качестве оплаты стоимости проведения судебной экспертизы по делу № А19-14791/2014.

Взыскать с АО «Райффайзенбанк» в пользу ФБУ Иркутская ЛСЭ Минюста России 40 руб.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

И.А. Волкова