



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) 44-76-65, 44-73-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о принятии обеспечительных мер

г. Владимир
26 сентября 2025 года

Дело № А43-8813/2018

Первый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Кузьминой С.Г., ознакомившись с заявлением Гордеевой Дарьи Николаевны о принятии обеспечительных мер в рамках рассмотрения апелляционной жалобы Гордеевой Дарьи Николаевны на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 06.08.2025 по делу № А43-8813/2018, принятое по заявлению финансового управляющего Гордеева Николая Владимировича Слепова Сергея Ивановича об утверждении положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества, и по заявлению Гордеева Николая Владимировича об исключении имущества из конкурсной массы, установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности Гордеева Николая Владимировича (далее - Гордеев Н.В., должник) в Арбитражный суд Нижегородской области обратился финансовый управляющий должника Слепов Сергей Иванович (далее - финансовый управляющий, Слепов С.И.) с заявлением об утверждении положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества.

Гордеев Н.В. обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы должника имущества - здания, кадастровый номер 52:21:0000206:1558 площадью 354,7 кв.м; земельного участка, кадастровый номер 52:21:0000206:53 площадью 1500 кв.м; права аренды земельного участка кадастровый номер 52:21:0000206:52 площадью 226 кв.м., расположенных по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск,, пос. Желнино, ул. Советская, дом 31.

Определением от 06.08.2025 Арбитражный суд Нижегородской области заявление финансового управляющего Слепова С.И. об утверждении положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества гражданина удовлетворил; утвердил положение о порядке, об условиях и сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества Гордеева Н.В. в редакции финансового управляющего Слепова С.И.; заявление Гордеева Н.В. об исключении имущества из конкурсной массы оставил без удовлетворения.

Гордеева Дарья Николаевна (далее - Гордеева Д.В.), не согласившись с определением суда первой инстанции от 06.08.2025, обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение и принять новый судебный акт.

Определением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2025 апелляционная жалоба Гордеевой Д.В. принята к производству, судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы назначено на 25.11.2025.

В материалы дела поступило заявление Гордеевой Д.В. о принятии обеспечительных мер в виде приостановления назначенных торгов по продаже имущества должника Гордеева Н.В., а именно, лот № 2:

- здание, кадастровый номер: 52:21:0000206:1558. адрес: Нижегородская область, г. Дзержинск, пос. Желнино, ул. Советская, д.31, площадь 354,7 кв.м.; наименование: жилой дом, количество этажей, в том числе подземных этажей - 2;

- земельный участок, кадастровый номер: 52:21:0000206:53, почтовый адрес ориентира: Нижегородская область, г. Дзержинск, пос. Желнино, ул. Советская, д. 31, площадь: 1500 +/- 13,6 кв.м, виды разрешенного использования: для эксплуатации индивидуального жилого дома;

- право аренды в отношении земельного участка, кадастровый номер: 52:21:0000206:52, категория земель: Земли поселений (земли населенных пунктов) для огородничества, по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, пос. Желнино, ул. Советская, дом 31, площадь: 226 кв.м., до вступления в законную силу судебного акта по итогам рассмотрения по существу апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 06.08.2025 по делу № А43-8813/2018.

Гордеева Д.Н. поясняет, что непринятие судом обеспечительной меры может повлечь реализацию единственного жилья без судебной проверки законности и обоснованности принятого судом первой инстанции судебного акта, что фактически лишит смысла рассмотрение поступившей апелляционной жалобы. Указывает, что предмет спора и статус жилья, обладающего исполнительским иммунитетом, с учетом изменяющейся судебной практики, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, требует пристального внимания и тщательного исследования судом с учетом всех конкретных обстоятельств, доводов и возражений сторон, что возможно сделать только при непосредственном рассмотрении апелляционной жалобы Гордеевой Д.П. по существу. Считает, что проведение торгов и реализация единственного жилья должника до рассмотрения апелляционной жалобы Гордеевой Д.Н., приведет к затруднительности исполнению судебного акта, принятого по результатам ее рассмотрения (в случае ее удовлетворения), учитывая, что победитель торгов будет обладать статусом добросовестного приобретателя, а восстановление прав должника и членов ее семьи повлечет новые судебные споры и затронет права третьих лиц.

Рассмотрев заявление Гордеевой Д.Н. о принятии обеспечительных мер, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

На основании части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных данным кодексом, и иного лица арбитражный суд может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2).

По правилам пункта 2 статьи 90 и подпункта 1 пункта 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - Постановление № 15) следует, что меры по обеспечению иска, обеспечительные меры, меры предварительной защиты (далее также - обеспечительные меры) принимаются судом в целях предотвращения нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя или неопределенного круга лиц, снижения негативного воздействия допущенных нарушений, создания условий для надлежащего исполнения судебного акта (глава 8 АПК РФ).

Заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о принятии обеспечительных мер (подпункт 5 пункта 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из пункта 14 Постановления № 15 следует, что рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 2 статьи 91 АПК РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 15 Постановления № 15).

Если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, основанием для принятия мер может служить наличие реальной, потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем. Судом могут быть учтены доводы

заявителя, обусловленные возможностью принятия ответчиком мер по отчуждению имущества после предъявления иска; совершения им действий, направленных на сокрытие имущества, уменьшение его ценности; наличием возбужденных в отношении ответчика исполнительных производств (пункт 16 Постановления № 15).

Заявление о принятии обеспечительной меры может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования (пункт 17 Постановления № 15). Принимаемые судом обеспечительные меры должны быть соразмерны требованиям, в обеспечение которых они принимаются (пункт 18 Постановления № 15).

Заявление Гордеевой Д.Н. мотивировано недопущением нарушений ее прав, прав ее семьи принятием финансовым управляющим мер по реализации имущества должника до момента истечения срока на апелляционное обжалование утвержденного определением суда от 06.08.2025 (резолютивная часть объявлена 15.07.2025) положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества, о чем свидетельствует размещенное на сайте ЕФРСБ сообщение от 05.09.2025 № 19414932 об объявлении торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительной мерой может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Основной целью законодательства о банкротстве является справедливое соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника с максимальным экономическим эффектом.

Согласно положениям частей 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 46 Закона о банкротстве, пункта 15 Постановления № 15 следует, что основанием для принятия обеспечительных мер является предполагаемая затруднительность или невозможность исполнения судебного акта либо предотвращение причинения значительного ущерба заявителю, на случай если испрашиваемые меры не будут приняты. Обеспечительные меры носят временный срочный характер, они должны быть направлены на обеспечение иска и соразмерны заявленному требованию.

Как следует из размещенного на сайте ЕФРСБ сообщения от 05.09.2025 № 19414932, торги в отношении спорного имущества, по реализации которого утверждено Положение, объявлены открытыми, установлена дата окончания приема заявок – 10.10.2025.

Заявитель просит запретить финансовому управляющему проведение торгов по продаже имущества должника (лот 2).

Суд учитывая, что принятие обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по реализации имущества должника фактически приостанавливает мероприятия, проводимые в ходе процедуры реализации имущества должника, которые имеют своей целью формирование конкурсной массы и удовлетворение требований кредиторов, принимает во внимание наличие не вступившего в законную силу судебного акта об исключении из конкурсной массы должника имущества, предложенного на торги, - здания, кадастровый номер: 52:21:0000206:1558. адрес: Нижегородская область, г. Дзержинск, пос. Желнино, ул. Советская, д.31, площадь 354,7 кв.м.; наименование: жилой дом, количество этажей, в том числе подземных этажей - 2.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что имеется реальная угроза отчуждения имущества, принадлежащего должнику по результатам торгов, приводимых в рамках дела о банкротстве. Отчуждение спорного имущества по результатам торгов затруднит или сделает невозможным исполнение судебного постановления в случае удовлетворений требований об исключения имущества из конкурсной массы.

Таким образом, Гордеева Д.Н. обосновала причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представила доказательства, подтверждающие ее доводы, учитывая, что обжалуемый судебный акт, которым утверждено Положение, а также отказано в исключении из конкурсной массы должника спорного имущества, не вступил в законную силу на момент инициирования финансовым управляющим процедуры торгов.

Суд апелляционной инстанции, принимая во внимание опубликованные сведения о торгах, а также то, что заявленные обеспечительные меры связаны с предметом рассмотренного обособленного спора, в случае непринятия данной обеспечительной меры может быть причинен значительный ущерб должнику и членам его семьи, считает необходимым удовлетворить требование заявителя о принятии обеспечительных мер в рамках данного обособленного спора в виде запрета финансовому управляющему должника Слепову С.И. осуществлять действия по организации и проведению торгов о продаже имущества Гордеева Н.В. (лот 2) на электронных торгах в форме открытого аукциона с открытой формой предоставления предложения о цене до принятия судом апелляционной инстанции судебного акта по апелляционной жалобе.

Необходимость введения запрета обусловлена немедленным исполнением обжалуемого определения и совершаемыми в рамках такого исполнения действиями финансового управляющего по организации и проведению торгов по продаже имущества. В данном случае принятие указанной обеспечительной меры не нарушит баланса интересов сторон и не влечет негативных последствий.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции считает необходимым разъяснить, что в случае возникновения каких-либо иных обстоятельств, либо изменения существующих, лица, участвующие в деле, вправе обратиться с заявлением об отмене обеспечительных мер в соответствии со статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представив в обоснование надлежащие доказательства.

Руководствуясь статьями 90 - 93, 184 - 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление Гордеевой Дарьи Николаевны о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде приостановления торгов по продаже имущества должника Гордеева Николая Владимировича (сообщение ЕФРСБ от 05.09.2025 № 19414932), а именно лот № 2:

- здание, кадастровый номер: 52:21:0000206:1558. адрес: Нижегородская область, г. Дзержинск, пос. Желнино, ул. Советская, д.31, площадь 354,7 кв.м.; наименование: жилой дом, количество этажей, в том числе подземных этажей - 2;

- земельный участок, кадастровый номер: 52:21:0000206:53, почтовый адрес ориентира: Нижегородская область, г. Дзержинск, пос. Желнино, ул. Советская,

д. 31, площадь: 1500 +/- 13,6 кв.м, виды разрешенного использования: для эксплуатации индивидуального жилого дома;

- право аренды в отношении земельного участка, кадастровый номер: 52:21:0000206:52, категория земель: Земли поселений (земли населенных пунктов) для огородничества, по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, пос. Желнино, ул. Советская, дом 31, площадь: 226 кв.м.,

до принятия судебного акта по апелляционной жалобе Гордеевой Дарьи Николаевны на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 06.08.2025 по делу № А43-8813/2018.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

С.Г. Кузьмина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.02.2025 8:51:09
Кому выдана Кузьмина Светлана Геннадьевна