



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
по обособленному спору об оспаривании сделки должника
в рамках дела о банкротстве
Дело № А39-10023/2022

город Саранск

10 января 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 10 января 2025 года.

Определение в полном объеме изготовлено 10 января 2025 года.

Арбитражный суд Республики Мордовия в составе судьи Кальдеркиной Л.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Старцевой О.И., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника – акционерного общества "Завод ЖБК-1" (430030, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Титова, д. 4, ИНН 1327034610, ОГРН 1021301061650) Кузнецова Александра Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Железобетонные конструкции" (430006, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Гайдара, д. 2, оф. 201, ИНН 1328020730, ОГРН 1211300005102) о признании недействительной сделки – соглашения о зачете встречных однородных требований от 29.05.2023 на сумму 3 663 822 руб. 49 коп., применении последствий недействительности сделки,

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего: Умняшкиной Ю.А. (представитель по доверенности от 13.09.2024, выдана сроком на один год),

от ответчика: Кузнецова Е.И. (представитель по доверенности от 24.09.2024, выдана сроком на 1 год),

иные лица, участвующие в деле, не явились,

у с т а н о в и л :

конкурсный управляющий Кузнецов А.Н. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника – АО "Завод ЖБК-1" обратился в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением к ООО "Торговый дом "Железобетонные конструкции" о признании недействительной сделки должника – соглашения о зачете встречных однородных требований от 29.05.2023 на сумму 3663822 руб. 49 коп. Одновременно заявитель просит применить последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности ООО ТД "ЖБК" перед АО "Завод ЖБК-1" в размере 3663822 руб. 49 коп. по договору поставки № 4 от 31.05.2022. Конкурсный управляющий в качестве правовых оснований ссылается на положения пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В заявлении управляющего изложены доводы о том, что оспариваемое соглашение было заключено сторонами после возбуждения дела о банкротстве должника (16.12.2022), при наличии непогашенной задолженности перед другими кредиторами. В результате совершения оспариваемой сделки ответчику оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик заявленные конкурсным управляющим требования не признал по доводам, изложенным в отзыве и дополнении к отзыву, просил отказать в удовлетворении заявления, указывая, в том числе, на заключение соглашения в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления конкурсного управляющего.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, каких-либо

заявлений, ходатайств, отзывов не представили.

В ходе судебного разбирательства судом установлено следующее.

01.11.2022 в Арбитражный суд Республики Мордовия поступило заявление общества с ограниченной ответственностью "ПРО ГРАНИТ" о признании несостоятельным (банкротом) должника – акционерного общества "Завод ЖБК-1".

Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 16.12.2022 по делу №А39-10023/2022 принято к производству заявление кредитора – общества с ограниченной ответственностью "ПРО ГРАНИТ" о признании должника – акционерного общества "Завод ЖБК-1" несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 05.04.2023 (резолютивная часть определения объявлена 24.03.2023) по делу №А39-10023/2022 в отношении акционерного общества "Завод ЖБК-1" введена процедура наблюдения на срок до 02 июня 2023 года, временным управляющим утверждён Кузнецов Александр Николаевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете "Коммерсантъ" №61(7506) от 08.04.2023, стр. 218 (№ 77034215595).

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 (резолютивная часть постановления объявлена 30.05.2023) определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 05.04.2023 в части введения процедуры наблюдения отменено, акционерное общество "Завод ЖБК-1" признано несостоятельным (банкротом), в отношении имущества должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Кузнецов Александр Николаевич.

Определением от 24 ноября 2023 года судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего по итогам процедуры конкурсного производства в отношении должника - АО "Завод ЖБК-1" назначено на 30 ноября 2023 года. В последующем срок процедуры конкурсного производства неоднократно судом продлевался, последним определением от 07 октября 2024 года срок конкурсного производства в отношении имущества должника продлен на шесть месяцев.

В рамках дела № А39-10023/2022 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества "Завод ЖБК-1" конкурсный управляющий должника Кузнецов А.Н. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки – соглашения о зачете встречных однородных требований от 29.05.2023 на сумму 3663822руб. 49коп., заключенной между АО "Завод ЖБК-1" и ООО ТД "ЖБК". Заявитель также просит применить последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности ООО ТД "ЖБК" перед АО "Завод ЖБК-1" в размере 3663822руб. 49коп. по договору поставки № 4 от 31.05.2022.

В качестве правового обоснования заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на то, что оспариваемое соглашение является недействительной сделкой по основаниям пункта 2 статьи 61.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Так, конкурсный управляющий указывает, что соглашение от 29.05.2023 заключено после возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) АО "Завод ЖБК-1" заключение оспариваемой сделки привело к оказанию ООО ТД "ЖБК" большего предпочтения, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности, установленной Законом о банкротстве.

Согласно представленным в материалы обособленного спора документам 29.05.2023 между ООО "ТД "ЖБК" и АО "Завод ЖБК-1" заключено соглашение о зачете встречных однородных требований, в соответствии с условиями которого по состоянию на дату его подписания АО "Завод ЖБК-1" имеет право требования к ООО "Торговый дом "Железобетонные конструкции" на общую сумму 42742796руб. 94коп., ООО "ТД "ЖБК" имеет право требования к АО "Завод ЖБК-1" на общую сумму 5876717руб. 62коп. В соответствии с п. 2 соглашения в результате состоявшегося зачета взаимных требований обязательства АО "Завод ЖБК-1" перед ООО "ТД "ЖБК" прекращены частично на сумму 3663822руб. 49коп., в том числе по основаниям: по УПД от 27.03.2023 № 96 на 54108руб., от

23.03.2023 № 80 на 114316руб. 18коп., от 16.03.2023 № 97 на 79158руб., от 21.04.2023 № 143 на 134413руб. 30коп., от 14.03.2023 № 58 на 128406руб. 30коп., от 21.03.2023 № 90 на 125342руб. 69коп., от 03.04.2023 № 93 на 16858руб. 66коп., от 16.02.2023 № 25 на 387930руб. 31коп., от 14.02.2023 № 51 на 267854руб. 22коп., от 16.02.2023 № 52 на 139731руб. 90коп., от 21.02.2023 № 52 на 58767руб. 30коп., от 15.03.2023 № 73 на 84168руб., от 27.03.2023 № 75 на 172339руб. 99коп., от 24.03.2023 № 76 на 20960руб. 85коп., от 23.03.2023 № 79 на 42084руб., от 31.03.2023 № 87 на 108736руб. 52коп., от 14.03.2023 № 88 на 107720руб. 02коп., от 21.03.2023 № 89 на 59964руб. 68коп., от 31.03.2023 № 91 на 75986руб. 67коп., № 92 на 75072руб. 36коп., от 23.03.2023 № 98 на 248706руб. 42коп., от 07.04.2023 № 99 на 37264руб. 38коп., от 04.04.2023 № 110 на 60771руб. 30коп., от 31.03.2023 № 112 на 51673руб. 14коп., от 21.04.2023 № 113 на сумму 173133руб. 58коп., от 27.04.2023 № 123 на 35220руб., 30коп., от 28.04.2023 № 126 на 40240руб. 32коп., от 30.04.2023 № 128 на 38228руб., 40коп., от 04.05.2023 № 129 на 41833руб. 50коп., от 19.04.2023 № 142 на 53130руб. 80коп., от 15.05.2023 № 144 на 1743руб. 48коп., от 17.05.2023 № 149 на 170340руб., от 17.04.2023 № 150 на 19238руб. 40коп., от 28.04.2023 № 151 на 14428руб. 80коп., от 19.05.2023 № 154 на 21643руб. 20коп., от 25.05.2023 № 161 на 216432руб., № 166 на 82031руб. 74коп., от 24.05.2023 № 169 на 103842руб. 78коп. Обязательства ООО "ТД "ЖБК" перед АО "Завод ЖБК-1" по договору поставки № 4 от 31.05.2022 (готовая продукция) прекращены частично на сумму 3663822руб. 49коп.

Конкурсный управляющий полагая, что заключение оспариваемого соглашения о зачете встречных однородных требований после возбуждения дела о банкротстве привело к тому, что сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки, сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), обратился в суд с рассматриваемым требованием. Так, конкурсный управляющий считает, что указанные в оспариваемом соглашении обязательства должника являются текущими платежами пятой очереди, при этом на дату подписания соглашения у должника имелась текущая задолженность по заработной плате в размере 3027212руб. 24коп. (по состоянию на 12.05.2023, вторая очередь); текущая задолженность первой очереди по вознаграждению временного управляющего за период с 24.03.2023 по 29.05.2023 в размере 83742руб., расходы временного управляющего за процедуру наблюдения в размере 15049руб. Кроме того, определением от 31.07.2023 по делу № А39-10023/2022 установлено, что требование ООО "Литер-Транс" по оплате юридических услуг в размере 113000руб. является текущим. Также согласно сведениям налогового органа по состоянию на 29.05.2023 задолженность АО "Завод ЖБК-1" по текущим платежам составляла 11000180руб. 55коп. (в том числе основной долг 9868134руб. 86коп., госпошлина – 10000руб.). По мнению конкурсного управляющего соглашение о зачете от 29.05.2023 содержит признаки сделки в предпочтении, предусмотренные абз. 3, 5 п. 1 и п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, в связи с чем подлежит признанию недействительным.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив доводы сторон, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке,

которые указаны в Законе о банкротстве.

Как следует из разъяснений, приведенных в подпункте 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

На основании пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В абзаце 9 пункта 12 Постановления № 63 разъясняется: платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным не в абзаце 3, а в абзаце 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В пункте 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка с предпочтением может быть признана недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 11 Постановления № 63, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных в пункте 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Оспариваемое конкурсным управляющим соглашение о зачете встречных однородных требований заключено сторонами 29.05.2023, то есть после возбуждения дела о банкротстве (16.12.2022), в период, установленный в пункте 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, при котором не требуется доказывание обстоятельств, касающихся недобросовестности контрагента.

В рассматриваемом случае на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись иные неисполненные текущие обязательства, в том числе текущая задолженность первой очереди в общей сумме 98791руб. (вознаграждение и расходы временного управляющего), текущая задолженность второй очереди по заработной плате работников (бывших работников) общества в сумме 3027212руб. 24коп., текущая задолженность по

обязательным платежам в сумме 11000180руб. 55коп. (основной долг – 9868134руб. 86коп.), требование ООО "Литер-Транс" по оплате юридических услуг в размере 113000руб., взысканных решением Арбитражного суда Белгородской области от 26.12.2022 по делу №А08-9395/2021, что подтверждается представленными в материалы обособленного спора документами.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 13 Постановления № 63, сделка по удовлетворению текущего платежа может быть признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, если она совершена с нарушением очередности удовлетворения требований по текущим платежам, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, и в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, такая сделка не может быть признана недействительной.

Изучив представленные в материалы обособленного спора доказательства, суд приходит к выводу о признании соглашения от 29.05.2023 недействительной сделкой по основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, поскольку зачет привел к нарушению очередности, определенной пунктом 2 статьей 134 Закона о банкротстве. При этом текущие обязательства должника на дату судебного заседания в полном объеме не погашены, в материалы дела не представлено доказательств наличия у должника в результате совершения спорного соглашения денежных средств, достаточных для удовлетворения текущих требований иных кредиторов.

Довод ответчика о заключении сделки в рамках обычной хозяйственной деятельности отклоняется судом, исходя из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена передаваемого по ним имущества или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника.

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности с учетом всех обстоятельств дела, могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита (пункт 14 Постановления № 63).

В соответствии со статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил.

Таким образом, зачет является сделкой, направленной на прекращение встречных взаимных обязательств.

Зачет встречного однородного требования, как и надлежащее исполнение, представляет

собой основание для прекращения обязательства, то есть влечет те же последствия, что и исполнение (пункт 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований").

Бесспорность зачитываемых требований и отсутствие возражений сторон, как о наличии, так и о размере требований не определены кодексом в качестве условий зачета, наличие спора в отношении одного из зачитываемых требований не препятствует подаче заявления о зачете при условии, что в этот момент по обязательству, на прекращение которого направлено такое требование, не возбуждено производство в суде.

Согласно абзацу 7 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении в отношении должника наблюдения не допускается прекращение его денежных обязательств путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве очередность удовлетворения требований кредиторов.

Каких-либо разумных экономических причин для подписания оспариваемого конкурсным управляющим соглашения при наличии долгов перед иными кредиторами, ответчиком, иными участвующими в деле лицами не приведено.

Вопреки доводам ответчика, судом установлено, что в результате заключения оспариваемого соглашения зачетом погашена задолженность должника перед ООО ТД "Железобетонные конструкции", размер которой превышает 1 % от балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату (стоимость активов должника за 2022 год составляла 182050000руб.), в связи с чем, сделка не может быть признана совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности. Доказательства того, что аналогичные сделки неоднократно совершались до этого должником в течение продолжительного периода времени в материалы обособленного спора не представлены.

Суд считает, что зачет взаимных обязательств не может являться сделкой, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности, поскольку такая сделка, прежде всего, направлена не на создание каких-либо новых обязательств, обеспечивающих хозяйственную деятельность, а связана с урегулированием вопроса о прекращении ранее возникших обязательств должника. Вследствие зачета стороны не передают имущество и не принимают на себя какие-либо обязательства или обязанности, соглашение о зачете является лишь способом прекращения обязательств (статья 410 ГК РФ).

Более того, зачет взаимных требований от 29.05.2023 является недопустимым, исходя из правовой позиции, сформулированной в пункте 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований", поскольку совершен после возбуждения настоящего дела о банкротстве, с указанной даты кредиторы не вправе получать от должника какие-либо суммы (в том числе и путем зачета встречных однородных требований) без соблюдения порядка, установленного Законом о банкротстве.

Таким образом, в отсутствие спорного зачета, прекратившего обязательства должника перед ответчиком, требование последнего подлежало бы удовлетворению с соблюдением правил очередности, установленных статьей 134 Закона о банкротстве, а при недостаточности имущества должника для погашения всей текущей задолженности, относящиеся к одной очереди, расчеты с кредиторами согласно абзацу седьмому п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве производились бы в порядке календарной очередности.

Учитывая вышеизложенное, поскольку материалами обособленного спора подтверждается вся совокупность обстоятельств, необходимая для признания соглашения недействительным на основании положений статьи 61.3 Закона о банкротстве, суд считает заявление конкурсного управляющего подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью,

и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (часть 2).

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1, подлежит возврату в конкурсную массу.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

В пункте 25 Постановления № 63 разъяснено, что в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Следовательно, последствием недействительности сделки по зачету встречных требований может быть только восстановление положения, существовавшего до момента ее совершения, так как при признании зачета недействительным обязательства между сторонами не прекращаются.

В данном случае суд, применяя последствия недействительности сделки, восстанавливает взаимные обязательства сторон, существовавшие к моменту подписания сторонами соглашения о зачете встречных однородных требований 29.05.2023 в сумме 3663822руб. 49коп.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 6000руб. относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу должника.

Руководствуясь статьями 32, 60, 61.6, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 110, 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л:

заявление конкурсного управляющего АО "Завод ЖБК-1" Кузнецова А.Н. удовлетворить.

Признать недействительным соглашение о зачете встречных однородных требований от 29 мая 2023 года, заключенное между ООО "Торговый дом "Железобетонные конструкции" и АО "Завод ЖБК-1".

Применить последствия недействительности сделки:

Восстановить право требования общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Железобетонные конструкции" к акционерному обществу "Завод ЖБК-1" на сумму 3663882руб. 49коп.

Восстановить право требования акционерного общества "Завод ЖБК-1" к обществу с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Железобетонные конструкции" на сумму 3663882руб. 49коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Железобетонные конструкции" (430006, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Гайдара, д.2, оф. 201, ИНН 1328020730, ОГРН 1211300005102) в пользу акционерного общества "Завод ЖБК-1" (430030, Республика Мордовия, г. Саранск, ул.Титова, д. 4, ИНН 1327034610, ОГРН

1021301061650) 6000рублей расходов по уплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в течение одного месяца с момента его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Мордовия.

Судья

Л.В. Кальдеркина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 25.04.2024 9:35:07

Кому выдана Кальдеркина Лариса Владимировна