

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А45-30268/2022

г. Новосибирск  
01 марта 2024 года

Резолютивная часть определения вынесена 28 февраля 2024 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Михайловой А.О., председательствующей, и судьи Шваренкова Л.И. при ведении протокола судебного заседания секретарем Ковыриной И.Ю.,

при ведении в судебном заседании заявления заявителя конкурсного управляющего Шваренкова Леонида Михайловича о признании сделки недействительной в рамках дела о банкротстве должника – общества с ограниченной ответственностью «Олимп» (630007, г. Новосибирск, ул. Коммунистическая, д. 35, офис 13/5, ОГРН: 1155476122416, ИНН: 5406595647), при участии третьего лица Малахова Юрия Николаевича.

при участии в судебном заседании Шилкиной Оксаны Александровны (доверенность от 13.04.2023, паспорт - онлайн),

установил:

решением суда от 05.05.2023 в отношении ООО «Олимп» введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден - Шваренков Леонид Михайлович.

Сообщение о введении в отношении должника конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №88(753) от 20.05.2023.

11.09.2023 через систему «Мой Арбитр» конкурсный управляющий Шваренков Леонид Михайлович направил в Арбитражный суд Новосибирской области заявление о признании недействительной сделки договора купли-продажи транспортных средств и прицепов от 11.02.2022, заключенного между ООО «Олимп» в лице директора Малахова Ю.Н. и Бреневой Эльвиры Максимовны, применении последствий недействительности сделки в виде обязанности Бреневой Эльвиры Максимовны возратить ООО «Олимп» в автомобиль МАЗДА СХ-5, 2020 года выпуска, VIN RUMKEWLA03074384 либо, в случае невозможности возврата имущества в натуре, взыскать с Бреневой Эльвиры Максимовны (ИНН 380416845864, 20.08.1998 года рождения) в пользу ООО «Олимп» стоимость автомобиля в размере 2 500 000 руб.

Ответчик направила ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с необходимостью предоставления дополнительного времени для представления доказательств финансовой возможности приобретения спорного автомобиля, а также непредоставлением третьим лицом отъезда. Также ранее представлен отъезд, в котором заявлены возражения.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд счел его не подлежащим удовлетворению, поскольку обремененный спор в производстве суда находится более пяти месяцев, ранее ходатайство ответчика об отложении судебного заседания было судом удовлетворено, между тем, ко дню судебного заседания каких-либо новых доказательств в дело не представлено. При этом, у ответчика имеется достаточно времени для их представления. В свою очередь, непредоставление отъезда третьим лицом не является основанием для отложения судебного заседания в порядке статьи 158 АПК РФ. По убеждению суда, заявленное ходатайство направлено исключительно на затягивание рассмотрения дела.

Дело рассмотрено по правилам статьи 156 АПК РФ, в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом, не явившихся в судебное заседание.

Представитель конкурсного управляющего поддерживает требование в полном объеме.

Оценив представленные в материалы дела документы по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Как следует из материалов дела 11.02.2022 между ООО «Олимп» (продавец) и Бреневой Э.М. (покупатель, 1998 года рождения) заключен договор купли-продажи автомобиля МАЗДА СХ-5, 2020 года выпуска, VIN RUMKEWLA03074384 стоимостью 2 500 000 руб.

Учитывая, что у конкурсного управляющего отсутствует доказательств поступления денежных средств на счет организации, а также внесения их в кассу общества, конкурсный управляющий ссылается на неравноценности встречного исполнения обязательств с заявленным о признании сделки недействительной со ссылкой на пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На основании статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и пункта 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия сделки в худшую для должника сторону отягчаются от цены и (или) иных условий, при которых в равных обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, побоя передана имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

02.11.2022 заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) было принято арбитражным судом к производству следователем, осуществляющим ведение от 11.02.2022 совершена в период, предусмотренный нормой статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В абзаце 4 пункта 9.1 постановления Пленума № 63 разъяснено, что в случае если исхода из доводов оспариваемого сделки лица и имело место в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец, то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 АПК РФ, суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать

правовую квалификацию) и признать сделку недействительной в соответствии с надлежущей нормой права.

Из вышеизложенного следует, что при рассмотрении обособленного спора о признании недействительной сделки должника суд не связан правовой квалификацией данной конкурсной управляющей или кредитором как заявителями по спору.

В силу пункта 1 статьи 170 ГК РФ минимая сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующий ее правовые последствия, ничтожна.

Для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ необходимо установить то, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки ничтожной является порочность воли каждой из ее сторон. Минимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая минимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнить, либо требовать ее исполнения.

Как следует из материалов дела, стороны определили стоимость автомобиля 2 500 000 руб.

Ответчиком в дело представлен акт приема-передачи денежных средств от 11.02.2022, подписанный директором Малаховым Ю.Н. и скрепленным печатью должника.

Между тем, суд критически относится к представленному доказательству, в том числе к дате его изготовления, исходя из следующего.

До наступления времени документация Общества конкурсному управляющему в порядке статьи 126 Закона о банкротстве Малаховым передана не была, в том числе и печать должника.

Исходя из представленных Межрайонной ИФНС России № 22 по Новосибирской области в материалах дела сведения о доходах и суммах налога физического лица (Бреневой Э.М.) по форме 2-НДФЛ за 2021-2022 гг., суд приходит к выводу, что Бреневой Э.М. не подтверждена финансовая возможность оплаты по спорному договору от 11.02.2021, следовательно, денежные средства должнику не были переданы.

Кроме того, судом истребованы сведения из РСД о страховых полисах на спорное транспортное средство, сведения об административных правонарушениях, совершенных при управлении спорным ТС.

Так, из представленных в дело документов следует, что накануне заключения договора 09.02.2022 Малахов Ю.Н. являлся страхователем, заключил договор страхования (ОСАГО) с САО «РЕСО-Гарантия» сроком действия до 08.02.2023. Лицами, допущенными к управлению ТС указаны Малахов Ю.Н. и Малахова Е.О. (предположительно супруга Малахова). По окончании действия договора Малахов Ю.Н. 10.02.2023 вновь заключил договор страхования сроком до 09.02.2024, с указанием лиц, допущенных к управлению ТС - Малахова Ю.Н. и Малаховой Е.О.

Протоколы об административных правонарушениях вынесены в отношении Бреневой Э.М.

В силу части 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства.

Исходя из содержания части 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дела, устанавливаются судом на основании доказательств по делу, содержащих сведения о фактах.

Эта обязанность основана на статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Согласно позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056 (6), определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.10.2020 № 308-ЭС20-8307 по делу № А53-5830/2019, о наличии фактической аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение сделки и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком) не требуется, чтобы признание сделки недействительной на последнем переходе время по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

В данном случае, учитывая поведение сторон, недоступное участникам обычного делового оборота, суд приходит к выводу о наличии фактической заинтересованности сторон.

Доводы конкурсного управляющего о заключении сделки на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рыночных отношений, при отсутствии доказательств встречного предоставления за выданные из конкурсной массы должника имущество, не опровергнуты ответчиком.

В результате совершения оспариваемой сделки из конкурсной массы должника без встречного предоставления вышло имущество должника, в результате чего причинен вред имущественным правам кредиторов должника.

При этом, на дату совершения сделки у должника имелась задолженность по договору подряда № 1/4/2020 от 05.04.2021 в размере 120 000 рублей перед ООО «СК Филис» (определение суда о включении требования в реестр от 28.08.2023), по договору поставки № 392/НВО/19 от 11.11.2019г. в размере 2 239 339 руб. 25 коп. перед ООО «НВО Камингаль» (определение суда о включении требования в реестр от 24.11.2022).

При указанных обстоятельствах требование конкурсного управляющего о признании недействительным договора купли-продажи от 11.02.2022, подлежит удовлетворению применительно к положениям статьи 61.2 Закона о банкротстве, ст. 170 ГК РФ.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке. В соответствии с положениями статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательства перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Доказательства выбытия спорного автомобиля от Бреневой Э.М. не представлено. При таких обстоятельствах, спорное транспортное средство подлежит возврату в конкурсную массу должника.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд определил:

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 11.02.2022, заключенный между ООО «Олимп» и Бреневой Эльвирой Максимовной.

17.03.2025

Применить последствия недействительности сделки: обязать Бреневу Эльвиру Максимовну возвратить в конкурентную массу должника автомобиль, МАЗДА CX-5, 2020 года выпуска, VIN RUMJEHWLA03074384.

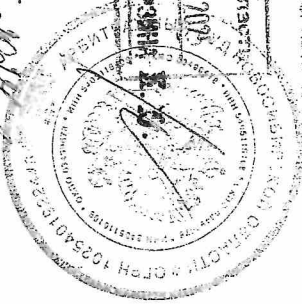
Взыскать с Бреневой Эльвиры Максимовны в доход федерального бюджета 6 000 рублей государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней в Сельской Арбитражной апелляционной суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья  
А.О.Мельникова

Копия введена. Дата 17 MAR 2025  
Секретарь судебного заседания И.ЭЛЬВИНА



24.03.2025  
И.ЭЛЬВИНА  
20 MAR 2025



~~11 МАЙ 2013~~  
Секретарь с/з  
Ковырзина И.Ю.