



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**Дело № А43-37941/2019**

г. Нижний Новгород

"6" августа 2024 года

Резолютивная часть определения оглашена 24 июля 2024 года.  
Полный текст определения изготовлен 6 августа 2024 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Загребинной Светланы Сергеевны (шифр дела в отделе судьи 5-11/68) при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фадеевой А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ЗАО ПСФ "Промспецстрой" (ИНН 5257024316, ОГРН 1025202413708) - Слепова Сергея Ивановича (адрес: 603146, г. Н.Новгород, ул. Бекетова, д. 38 А) об установлении требований в размере 14 500 000 руб. 00 коп. и включении их в составе требований, заявленных после закрытия реестра требований кредиторов акционерного общества "Нефтегазовый промышленно-строительный холдинг "Нефтехиммаш" (ИНН 5257097120, ОГРН 1075257012049),

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего - Безинов А.В., по доверенности от 1.09.2023,  
от ПАО "ТКБ" - Мошкин С.Г., по доверенности от 23.05.2024, Феклисов В.Д., по доверенности от 18.04.2024,  
от АО НПСК "Нефтехиммаш" - Камаев А.И., по доверенности от 11.12.2023,

**У С Т А Н О В И Л:**

решением арбитражного суда от 1.09.2020 закрытое акционерное общество "Нефтегазовый промышленно-строительный холдинг "Нефтехиммаш" (далее также - должник, АО НПСХ "Нефтехиммаш") признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Ермошин Дмитрий Александрович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете "Коммерсантъ" №166 от 12.09.2020.

В Арбитражный суд Нижегородской области поступило заявление конкурсного управляющего ЗАО ПСФ "Промспецстрой" - Слепова Сергея Ивановича (далее также - заявитель) об установлении требований в размере 14 500 000 руб. 00 коп. и включении их в составе требований кредиторов третьей очереди, обеспеченных залогом имущества должника.

Ранее от конкурсного управляющего должника поступило ходатайство о приостановлении производства до рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Стороны озвучили позиции, объяснения представителей, вопросы суда, заданные в судебном заседании, а также ответы на них содержатся на материальном носителе.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с частью 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого арбитражным судом.

Согласно пункту 1 статьи 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу приостанавливается в случае невозможности рассмотрения дела до разрешения другого дела - до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда.

По смыслу процессуального закона, наличие обязательного основания для приостановления производства по делу не зависит от усмотрения суда и служит гарантом прав и законных интересов лица, участвующего в деле, обратившегося с таким ходатайством.

Объективной предпосылкой применения данной нормы является невозможность рассмотрения одного дела до принятия решения по другому делу. При этом невозможность рассмотрения спора обусловлена тем, что существенные для дела обстоятельства подлежат установлению при разрешении другого дела в одном из вышеуказанных судов. Такая предпосылка налицо в случае, когда указанное решение будет иметь какие-либо процессуальные или материальные последствия для разбирательства по настоящему делу. Возможность рассмотрения спора по существу предопределена необходимостью установления обстоятельств, имеющих значение для дела и входящих в предмет доказывания, которые определяются арбитражным судом исходя из характера спорного правоотношения и норм законодательства, подлежащих применению (часть 3 статьи 133 АПК РФ).

Следовательно, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу при наличии в совокупности двух условий: если в производстве соответствующего суда находится дело, связанное с тем, которое рассматривает арбитражный суд, и если это дело имеет существенное значение для выяснения обстоятельств, устанавливаемых арбитражным судом по отношению к лицам, участвующим в настоящем деле.

Кроме того, для приостановления производства по делу по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суду необходимо установить, что рассматриваемое другим судом дело связано с тем, которое рассматривает арбитражный суд. При этом связь между двумя делами должна носить правовой характер.

Основанием для приостановления производства по настоящему делу явилось рассмотрение обособленного спора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве акционерного общества "Нефтегазовый промышленно-строительный холдинг "Нефтехиммаш" (дело №А43-37941/2019).

Рассмотрение одного дела до разрешения другого следует признать невозможным, если обстоятельства, исследуемые в другом деле, либо результат его рассмотрения имеют существенное значение для данного дела, то есть могут повлиять на результат его рассмотрения по существу.

Критерием для определения невозможности рассмотрения дела при рассмотрении вопроса о приостановлении производства по делу является наличие существенных для

дела обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении другого дела в арбитражном суде.

Кроме того, процессуальное действие, а именно: приостановление производства по делу - не нарушает права сторон на судебную защиту, имея при этом цель обеспечения законности и единообразия в применении норм материального права.

Оценив предмет и основания обособленных споров, суд приходит к выводу о необходимости приостановления производства по настоящему обособленному спору до рассмотрения вопроса, является ли заявитель требования контролирующим лицом должника.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство, находит его подлежащим удовлетворению, в связи с чем приостанавливает производство по рассмотрению настоящего заявления.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 143, 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление конкурсного управляющего акционерного общества Нефтегазовый промышленно-строительный холдинг "Нефтехиммаш" Ермошина Дмитрия Александровича о приостановлении производства по делу удовлетворить.

Приостановить рассмотрение настоящего спора до вступления в законную силу итого судебного акта, вынесенного по итогам рассмотрения обособленного спора №А43-37941/2019 5-11/58 о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

С.С.Загребина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 30.05.2024 7:37:42  
Кому выдана Загребина Светлана Сергеевна