



14020013281894

900001423_33969658

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40- 143607/22-58-1089

28 ноября 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 09.11.2022 г.

Решение в полном объеме изготовлено 28.11.2022 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Жура О.Н.,

при секретаре Деревянко В.А.,

рассмотрев дело по иску ЗАО "БИОРЕСУРС" (427140, УДМУРТСКАЯ РЕСПУБЛИКА, ИГРИНСКИЙ РАЙОН, ИГРА ПОСЕЛОК, ДИСПЕТЧЕРСКАЯ УЛИЦА, 31, ОГРН: 1051800022482) к ответчику АССОЦИАЦИИ СОАУ "МЕРКУРИЙ" (125047, ГОРОД МОСКВА, 4-Я ТВЕРСКАЯ-ЯМСКАЯ УЛИЦА, 2/11, 2, ОГРН: 1037710023108), Берестова Сергея Васильевича, ООО «СК «АРСЕНАЛЬ» (111020, ГОРОД МОСКВА, 2-Я СИННИЧКИНА УЛИЦА, 9А, СТР.10, ОГРН: 1047705003895, Дата присвоения ОГРН: 05.02.2004, ИНН: 7705512995), Жуйкова Николая Васильевича, Ульянова Александра Владимировича о взыскании денежных средств, с участием: представитель ответчика - Михалева Л.Н. (паспорт, диплом, доверенность от 26.09.2022г.),

Установил: определением от 01.08.2022г. принято к производству исковое заявление ЗАО "БИОРЕСУРС" к ответчику АССОЦИАЦИИ СОАУ "МЕРКУРИЙ" о взыскании денежных средств.

Определением от 27.09.2022г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Берестов С.В., ООО «СК «АРСЕНАЛЬ», Жуйков Н.В., Ульянов А.В.

Исковое заявление мотивировано неисполнением ответчиком обязанности по осуществлению компенсационной выплаты из компенсационного фонда СРО.

В настоящем судебном заседании дело подлежало рассмотрению по существу.

Представители истца и третьих лиц Берестова С.В., ООО «СК «АРСЕНАЛЬ», Жуйкова Н. В., Ульянова А.В. в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом. При таких обстоятельствах, в соответствии со ст. 123, ч. 3 ст. 156 АПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей сторон.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований ссылаясь на доводы представленного отзыва на иск.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, заслушав представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Судом установлено, что определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.03.2017г. по делу № А71-12019/2015 в отношении ЗАО "БИОРЕСУРС" введена процедура внешнего управления, внешним управляющим назначен Ульянов Александр Владимирович, член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий»

В период исполнения обязанностей внешнего управляющего, с 24.03.2017г. по 05.09.2017г., деятельность арбитражного управляющего была застрахована в ООО «Страховая компания «Арсенал» по Полису № 34-16/TPL16/002762 от 26.11.2016 г. со сроком действия с 26.11.2016 г. по 25.11.2017 г.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.09.2017г. по делу № А71-12019/2015 ЗАО "БИОРЕСУРС" признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Слепов СИ.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.08.2020 г. по делу № А71-12019/2015 солидарно с Ульянова Александра Владимировича, Берестова Сергея Васильевича, Жуйкова Николая Васильевича в пользу ЗАО «Биоресурс» взысканы убытки в размере 24.748.589 руб. 56 коп.; солидарно с Берестова Сергея Васильевича и Жуйкова Николая Васильевича в пользу ЗАО «Биоресурс» взысканы убытки в размере 10.517.434 руб. 44 коп. В удовлетворении остальной части заявления конкурсного управляющего ЗАО «Биоресурс» отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2020г. Определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.08.2020г. по делу № А71-12019/15 отменено в части удовлетворения требований о взыскании убытков с Берестова Сергея Васильевича, Ульянова Александра Владимировича и Жуйкова Николая Васильевича. В удовлетворении требований о взыскании с Берестова Сергея Васильевича, Ульянова Александра Владимировича и Жуйкова Николая Васильевича убытков отказано. В остальной части определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.08.2020г. по делу № А71-12019/2015 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.01.2021г. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2020г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2021г. Определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07 августа 2020 года по делу № А71-12019/2015 в обжалуемой части оставлено без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.08.2021г. определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.08.2020г. по делу № А71-12019/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2021г. оставлены без изменения.

Ответственность арбитражного управляющего Ульянова А.В. была застрахована в ООО "СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ "АРСЕНАЛЬ" (Полис страхования № 34-16/TPL16/002762 от 26.11.2016 г.) на 3.000.000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2022 по Делу № А40-221271/21-19-1583, вступившим в законную силу на основании Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2022, с ООО «Страховая компания «Арсеналь» в пользу ЗАО «Биоресурс» взыскано 3.000.000 руб. 00 коп. страхового возмещения. Данные денежные средства страховой компанией не оплачены.

Конкурсным управляющим ЗАО "БИОРЕСУРС" 10.08.2021г. в адрес Ульянова А.В. и СОАУ «Меркурий» направлено требование об уплате задолженности.

На момент исполнения Ульяновым А.В. обязанностей внешнего управляющего ЗАО «Биоресурс» он являлся членом Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий»

10.08.2021г. и 14.03.2022г. истцом в адрес АССОЦИАЦИИ СОАУ "МЕРКУРИЙ" направлены требования о компенсационной выплате из компенсационного фонда

саморегулируемой организации арбитражных управляющих в сумме 21.748.589 руб. 56 коп.

24.05.2022г. в адрес истца от ответчика поступило письмо №02/1238 в котором отказано в осуществлении компенсационной выплаты в связи с отсутствием в приложениях к требованию доказательств выплаты страховой компанией «Арсенал».

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истца в суд с заявленными требованиями о взыскании компенсационной выплаты в размере 21.748.589,56руб., процентов в размере 1.772807,93руб., процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты задолженности.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы.

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 6 ст. 24 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Арбитражный управляющий, причинивший в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения требований закона убытки должнику, кредиторам, иным лицам, несет ответственность, предусмотренную законом (п. 3 ст. 25 Закона о банкротстве).

Ответственность арбитражного управляющего, установленная п. 5 ст. 25 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 25.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" установлены обстоятельства, регламентирующие обращение в СРО для выплаты причиненных арбитражным управляющим убытков за счет компенсационного фонда.

Так, в соответствии с пунктом 3 указанной статьи требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих может быть предъявлено к саморегулируемой организации лицом, в пользу которого принято решение о взыскании убытков, только при одновременном наличии следующих условий:

недостаточность средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, для возмещения причиненных им убытков;

отказ арбитражного управляющего удовлетворить требование такого лица или неудовлетворение арбитражным управляющим этого требования в течение тридцати рабочих дней с даты предъявления этого требования.

В силу части 4 статьи 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных

на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

В соответствии с пунктом 6 статьи 25.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" саморегулируемая организация арбитражных управляющих или национальное объединение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих обязаны осуществить компенсационную выплату в течение шестидесяти календарных дней с даты получения соответствующего требования или выдать лицу, обратившемуся с требованием о компенсационной выплате, мотивированный отказ в ее выплате. Данной нормой установлена последовательность действий лица, требующего компенсационную выплату.

При отказе арбитражного управляющего удовлетворить требование такого лица или неудовлетворении арбитражным управляющим этого требования в течение тридцати рабочих дней с даты его предъявления, соответствующее требование предъявляется к страховщику, а при недостаточности средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, для возмещения причиненных им убытков, соответствующее требование может быть предъявлено к саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 25.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" саморегулируемая организация арбитражных управляющих вправе отказать в компенсационной выплате лицу, обратившемуся с требованием о компенсационной выплате, по следующим основаниям:

убытки возмещены в полном размере за счет страховых выплат;

арбитражный управляющий не являлся членом данной саморегулируемой организации на дату совершения действий или бездействия, повлекших за собой причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве;

документы, установленные пунктом 5 настоящей статьи, не приложены к требованию о компенсационной выплате.

Согласно п. 11 ст. 25.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в редакции, действовавшей на дату причинения убытков, размер компенсационной выплаты из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой являлся арбитражный управляющий на дату совершения действий или бездействия, повлекших за собой причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или надлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, не может превышать пять миллионов рублей по требованию о компенсационной выплате применительно к одному случаю причинения убытков.

Пунктом «б» ст. 12 Федерального закона от 29.12.2015 N 391-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесены изменения в п. 11 ст. 25.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)": в "абзаце первом слова "пять миллионов" заменены словами "пятьдесят процентов компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих".

Согласно п. 5.2 ст. 23 Федерального закона от 29.12.2015 N 391-ФЗ установленный пунктом 11 статьи 25.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) предельный размер компенсационных выплат из компенсационных фондов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих применяется в отношении компенсационных выплат, осуществляемых в связи с причинением убытков вследствие действий и (или) бездействия, совершенных в делах о банкротстве, производство по которым возбуждено после 1 января 2019 года.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и

возражений. В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несоворшения ими процессуальных действий.

Судом установлено, что производство по делу о банкротстве ЗАО "БИОРЕСУРС" возбуждено до 01.01.2019г., следовательно, удовлетворению подлежит требование о выплате компенсации в размере 5.000.000 рублей.

Федеральным законом от 29.12.2014 N 482-ФЗ внесены изменения в п. 11 ст. 25.1 Закона о банкротстве, в соответствии с которым размер выплаты из компенсационного фонда не может превышать 5 000 000,00 рублей.

Установленный данным документом (в редакции Федерального закона от 29.12.2014 N 482-ФЗ) предельный размер компенсационных выплат из компенсационных фондов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих применяется в отношении компенсационных выплат, осуществляемых в связи с причинением убытков вследствие действий и (или) бездействия, совершенных после 29 января 2015 года.

В настоящем случае ЗАО "БИОРЕСУРС" причинены убытки в период с 24.03.2017 по 05.09.2017 г., данное обстоятельство установлено вступившими в законную силу судебными актами Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.08.2020 г. по делу № А71-12019/2015, Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2020г. Определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.08.2020г. по делу № А71-12019/15.

Следовательно, к правоотношениям за период с 24.03.2017 по 05.09.2017 г. подлежит применению редакция закона о банкротстве, действовавшая на дату причинения убытков и ограничивающая размер выплаты до 5 000 000 руб.

Довод ответчика об отсутствии оснований для выплаты страхового возмещения до принятия исчерпывающих мер по взысканию задолженности со страховщика судом отклоняется.

Так, истцом предприняты принудительные меры взыскания, все допустимые законом меры по получению исполнения оказались безрезультатными. Поскольку истцом не получено реальной компенсации от страховщиков убытков, причиненных истцу, в удовлетворении настоящего заявления не может быть отказано по основаниям двойного обогащения.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что истцом выполнены все условия, предусмотренные п.3 ст.25.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", а именно: 1) неудовлетворение арбитражным управляющим требования о взыскании убытков в пользу истца в течение тридцати рабочих дней с даты предъявления этого требования; 2) истец не получил страхового возмещения (в том числе частичного) по договорам обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

Ссылка ответчика в отзыве на неисчерпанную возможность возмещения убытков за счет арбитражного управляющего и выплаты по договору страхования ответственности арбитражного управляющего, основана на ошибочном толковании п. 3 ст. 25.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

В соответствии с определением Верховного Суда РФ от 12.07.2018 № 305-ЭС18-10791 по делу № А40-150995/2016 толкование положений абзаца второго пункта 3 статьи 25.1 Закона о банкротстве таким образом, что взыскание из средств компенсационного фонда возможно только после проведения судебных разбирательств со страховой компанией является ошибочным, основанным на излишне строгом понимании субсидиарной природы ответственности саморегулируемой организации перед потерпевшим от действий (бездействия) управляющего.

В случае осуществления выплаты из средств фонда в пользу потерпевшего его место в обязательстве из причинения вреда (на сумму произведенной выплаты) занимает саморегулируемая организация применительно к правилам п. 1 ст. 387 ГК РФ, то есть такая организация вправе, в том числе требовать выплаты страхового возмещения, если она полагает, что возмещение не было выплачено.

Истцом представлены документы, установленные п. 5 ст. 25.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в полном объеме. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Производство по делу о банкротстве ЗАО "БИОРЕСУРС" возбуждено до 01.01.2019г., следовательно, удовлетворению подлежит требование о выплате компенсации в размере более чем 5.000.000руб.

При таких обстоятельствах, суд находит исковые требования о взыскании компенсационной выплаты в размере 5.000.000 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку требования подтверждены совокупностью надлежащих, достаточных доказательств, доказательства обратного ответчиком не представлены. В остальной части в удовлетворении требований следует отказать, поскольку требования в данной части не основаны на законе.

В силу ч. 1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Проверив представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ суд находит его обоснованным частично за период 20.10.2021г. по 31.03.2022г. (с учетом [Постановления](#) Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами"). В данной части расчет произведен в соответствии с требованиями законодательства, исходя из фактических обстоятельств дела, подтвержден документально. В остальной части требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ не подлежат удовлетворению.

При этом, поскольку до настоящего времени денежное обязательство должником не исполнено, в силу п. 3 ст. 395 ГК РФ, п. 48 Постановления Пленума ВС РФ №7 от 24.03.2016г. проценты подлежат уплате до момента фактического исполнения обязательства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. С учетом положений, предусмотренных п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Федерального закона № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

На основании пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это

означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Согласно общедоступным сведениям Единого федерального реестра сведений о банкротстве на дату рассмотрения спора по существу, ответчик не является юридическим лицом, отказавшимся от применения моратория на банкротство, следовательно, на него распространяется действие моратория.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период по 31.03.2022 с последующим начислением до момента фактического исполнения основного обязательства с учетом Постановления Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" при расчете суммы неустойки в процессе исполнения судебного акта. В остальной части иска следует отказать.

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 10 ГК РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст.ст. 65, 67, 68, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление удовлетворить частично.

Взыскать с АССОЦИАЦИИ СОАУ "МЕРКУРИЙ" в пользу ЗАО "БИОРЕСУРС" компенсационную выплату в размере 5.000.000 (пять миллионов) руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ, начисленные на сумму основного долга, начиная с 20.10.2021г. по день фактического погашения задолженности, по ключевой ставке ЦБ РФ, действующей в соответствующие периоды, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 29.889 (двадцать девять тысяч восемьсот восемьдесят девять) руб. 16 коп.

В остальной части в удовлетворении искового заявления отказать.

Взыскать с ЗАО "БИОРЕСУРС" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 110.717 (сто десять тысяч семьсот семнадцать) руб. 84 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья

О.Н. Жура