

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-6840/2023**г. Москва
22 марта 2023 года

Дело № А40-143607/22

Резолютивная часть постановления объявлена
Постановление изготовлено в полном объеме20 марта 2023 года
22 марта 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Е.Н. Яниной,
судей: В.Р. Валиева, Е.А. Сазоновой
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кан В.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Ассоциации
"Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Меркурий"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 ноября 2022 года
по делу № А40-143607/22
по иску ЗАО "Биоресурс" (ОГРН: 1051800022482)
к Ассоциации СОАУ "Меркурий" (ОГРН: 1037710023108)
третьи лица: Берестов С.В., ООО «СК «Арсеналь» (ОГРН: 1047705003895, ИНН:
7705512995), Жуйков Н.В., Ульянов А.В.
о взыскании денежных средств

при участии в судебном заседании:

от истца – не явился, извещен;
от Ассоциации СОАУ "Меркурий" – Михалева Л.Н. по доверенности от 17.03.2023г.;
от Берестова С.В. – не явился, извещен,
от ООО «СК «Арсеналь» - не явился, извещен,
от Жуйкова Н.В. – не явился, извещен,
от Ульянова А.В. – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

ЗАО "Биоресурс" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Ассоциации СОАУ "Меркурий" о взыскании денежных средств.

Определением от 27.09.2022г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Берестов С.В., ООО «СК «АРСЕНАЛЬ», Жуйков Н.В., Ульянов А.В.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2022г. по делу №А40-143607/22 искивые требования удовлетворены частично.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил указанное решение суда первой инстанции отменить в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга с 20.10.2021г. по дату фактического исполнения обязательств.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Истец, третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.kad.arbitr.ru в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ).

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей истца и третьих лиц, извещенных надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Через канцелярию Девятого арбитражного апелляционного суда от истца поступил отзыв на апелляционную жалобу, который судом приобщен к материалам дела на основании ст. 262 АПК РФ.

Представитель истца доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал, просил ее удовлетворить.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.03.2017г. по делу № А71-12019/2015 в отношении ЗАО "БИОРЕСУРС" введена процедура внешнего управления, внешним управляющим назначен Ульянов Александр Владимирович, член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий»

В период исполнения обязанностей внешнего управляющего, с 24.03.2017г. по 05.09.2017г., деятельность арбитражного управляющего была застрахована в ООО «Страховая компания «Арсенал» по Полису № 34-16/TPL16/002762 от 26.11.2016 г. со сроком действия с 26.11.2016 г. по 25.11.2017 г.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.09.2017г. по делу № А71-12019/2015 ЗАО "БИОРЕСУРС" признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Слепов СИ.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.08.2020 г. по делу № А71-12019/2015 солидарно с Ульянова Александра Владимировича, Берестова Сергея Васильевича, Жуйкова Николая Васильевича в пользу ЗАО «Биоресурс» взысканы убытки в размере 24.748.589 руб. 56 коп.; солидарно с Берестова Сергея Васильевича и Жуйкова Николая Васильевича в пользу ЗАО «Биоресурс» взысканы убытки в размере 10.517.434 руб. 44 коп. В удовлетворении остальной части заявления конкурсного управляющего ЗАО «Биоресурс» отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2020г. Определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.08.2020г. по делу № А71-12019/15 отменено в части удовлетворения требований о взыскании убытков с Берестова Сергея Васильевича, Ульянова Александра Владимировича и Жуйкова Николая Васильевича. В удовлетворении требований о взыскании с Берестова Сергея Васильевича, Ульянова Александра Владимировича и Жуйкова Николая Васильевича убытков отказано. В остальной части определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.08.2020г. по делу № А71-12019/2015 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.01.2021г. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2020г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2021г. Определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07 августа 2020 года по делу № А71-12019/2015 в обжалуемой части оставлено без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.08.2021г. определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.08.2020г. по делу № А71-12019/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2021г. оставлены без изменения.

Ответственность арбитражного управляющего Ульянова А.В. была застрахована в ООО "СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ "АРСЕНАЛЬ" (Полис страхования № 34-16/TPL16/002762 от 26.11.2016 г.) на 3.000.000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2022 по Делу № А40-221271/21-19-1583, вступившим в законную силу на основании Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2022, с ООО «Страховая компания «Арсеналь» в пользу ЗАО «Биоресурс» взыскано 3.000.000 руб. 00 коп. страхового возмещения. Данные денежные средства страховой компанией не оплачены.

Конкурсным управляющим ЗАО "БИОРЕСУРС" 10.08.2021г. в адрес Ульянова А.В. и СОАУ «Меркурий» направлено требование об уплате задолженности.

На момент исполнения Ульяновым А.В. обязанностей внешнего управляющего ЗАО «Биоресурс» он являлся членом Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий»

10.08.2021г. и 14.03.2022г. истцом в адрес АССОЦИАЦИИ СОАУ "МЕРКУРИЙ" направлены требования о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих в сумме 21.748.589 руб. 56 коп.

24.05.2022г. в адрес истца от ответчика поступило письмо №02/1238, в котором отказано в осуществлении компенсационной выплаты в связи с отсутствием в приложениях к требованию доказательств выплаты страховой компанией «Арсенал».

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истца с иском в Арбитражный суд г. Москвы.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции указал на то, что истцом представлена совокупность надлежащих доказательств, свидетельствующих об обоснованности заявленных требований. Так, суд пришел к выводу о взыскании компенсационной выплаты с ответчика в размере 5 000 000руб. 00коп., поскольку данная сумма является предельной с учетом положений ФЗ-391 от 29.12.2015г., ФЗ-127 от 26.10.2022г., ФЗ-482 от 29.12.2014г.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.10.2021г. по 30.06.2022г. и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга, начиная с 01.07.2022г. по дату фактического исполнения обязательств.

Расчет процентов судом проверен, однако пересчитан ввиду применения моратория, установленного Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022г. №497.

Данные выводы изложены судом первой инстанции в мотивировочной части решения.

Апелляционный суд, повторно исследовав и оценив представленные в дело доказательства, доводы апелляционной жалобы ответчика, приходит к следующим выводам.

Суд апелляционной инстанции рассматривает жалобу в пределах заявленных доводов в соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ.

В силу п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", при применении части 5 статьи 268 АПК РФ необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

Поскольку возражений по проверке только части судебного акта от лиц, участвующих в деле не поступило, суд, руководствуясь частью 5 статьи 268 АПК РФ, проверяет законность и обоснованность судебного акта только в обжалуемой части.

В своей апелляционной жалобе ответчик выражает несогласие с выводами суда первой инстанции в части отсутствия указания в резолютивной части решения на применение моратория, установленного Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022г. №497, в отношении процентов за пользование чужими денежными средствами. Так, суд в мотивировочной части указал на то, что требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению за период с 20.10.2021г. по 31.03.2022г. и по дату фактического исполнения обязательств с учетом действия моратория, установленного Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022г. №497. Однако в резолютивной части указание на применение моратория действительно отсутствует. В связи с чем суд считает необходимым дополнить резолютивную часть решения суда следующей формулировкой: «Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами произвести с учетом действия моратория, установленного Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022г. №497».

При таких обстоятельствах оснований для отмены оспариваемого судебного акта не имеется, при этом для устранения возможной неопределенности порядка исполнения судебного акта суд апелляционной инстанции считает возможным дополнить резолютивную часть судебного акта.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 ноября 2022 года по делу №А40-143607/22 в обжалуемой части оставить без изменения.

Дополнить резолютивную часть решения Арбитражного суда г. Москвы от 28 ноября 2022 года по делу №А40-143607/22, указав следующее: «Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами произвести с учетом действия моратория, установленного Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022г. №497».

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Н. Янина

Судьи:

В.Р. Валиев

Е.А. Сазонова