



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
по обособленному спору об оспаривании сделки должника
в рамках дела о банкротстве
Дело № А39-10023/2022

город Саранск

30 октября 2024 года

Арбитражный суд Республики Мордовия в составе судьи Кальдеркиной Л.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Старцевой О.И., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего акционерного общества "Завод ЖБК-1" (ОГРН 1021301061650, ИНН 1327034610, 430030, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Титова, д. 4) Кузнецова Александра Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью "Паритет" (430006, Республика Мордовия, г.Саранск, ул. Гайдара, д.2А, пом. 2/7, ИНН 1328019082, ОГРН 1201300002640) о признании недействительной сделки – договора купли-продажи от 01.07.2022, применении последствий недействительности сделки,

с привлечением к участию в обособленном споре в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора общества с ограниченной ответственностью "Специализированный застройщик "Капитал Строй" (ОГРН 1221300003022, ИНН 1300001600),

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего: Умняшкиной Ю.А. (представитель по доверенности от 02.05.2024 сроком на один год),

иные лица, участвующие в деле, не явились,

у с т а н о в и л :

01.11.2022 в Арбитражный суд Республики Мордовия поступило заявление общества с ограниченной ответственностью "ПРО ГРАНИТ" о признании несостоятельным (банкротом) должника – акционерного общества "Завод ЖБК-1".

Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 16.12.2022 по делу №А39-10023/2022 принято к производству заявление кредитора – общества с ограниченной ответственностью "ПРО ГРАНИТ" о признании должника – акционерного общества "Завод ЖБК-1" несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 05.04.2023 (резолютивная часть определения объявлена 24.03.2023) по делу №А39-10023/2022 в отношении акционерного общества "Завод ЖБК-1" введена процедура наблюдения на срок до 02 июня 2023 года, временным управляющим утверждён Кузнецов Александр Николаевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете "Коммерсантъ" №61(7506) от 08.04.2023, стр. 218 (№ 77034215595).

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 (резолютивная часть постановления объявлена 30.05.2023) определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 05.04.2023 в части введения процедуры наблюдения отменено, акционерное общество "Завод ЖБК-1" признано несостоятельным (банкротом), в отношении имущества должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Кузнецов Александр Николаевич.

Определением от 24 ноября 2023 года судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего по итогам процедуры конкурсного производства в отношении должника - АО "Завод ЖБК-1" назначено на 30 ноября 2023 года. В последующем срок процедуры конкурсного производства неоднократно судом продлевался, последним определением от 07 октября 2024 года срок конкурсного производства в отношении

имущества должника продлен на шесть месяцев.

В рамках дела № А39-10023/2022 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества "Завод ЖБК-1" конкурсный управляющий должника Кузнецов А.Н. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки - договора купли-продажи двух земельных участков от 01.07.2022, заключенного между АО "Завод "ЖБК-1" и ООО "Паритет". Уточнив заявленные требования, заявитель просит применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО "Паритет" стоимости земельных участков в размере 9016800руб. В качестве правового обоснования заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на то, что оспариваемый договор купли-продажи является недействительной сделкой по основаниям пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, конкурсный управляющий указывает, что оспариваемый договор заключен менее чем за 1 год до возбуждения дела о банкротства должника (16.12.2022), то есть в период подозрительности, у конкурсного управляющего отсутствуют доказательства оплаты имущества. По мнению конкурсного управляющего, в рассматриваемом случае имеет место недобросовестное поведение (злоупотребление правом) с обеих сторон оспариваемой сделки, ответчик, совершая сделку безвозмездно, не мог не знать о противоправной цели ее совершения.

В ходе судебного заседания представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, каких-либо заявлений, ходатайств, возражений не представил, заявленные конкурсным управляющим требования не оспорил.

Уполномоченный орган поддержал заявленные конкурсным управляющим требования в полном объеме, представил отзыв.

Конкурсный кредитор АО "КС "Банк" в представленном в суд отзыве также поддержал заявленные конкурсным управляющим требования.

Привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора ООО "СЗ "Капитал Строй" возражало против удовлетворения заявления конкурсного управляющего по доводам, изложенным в отзыве.

В ходе судебного разбирательства судом исследованы материалы дела и установлено следующее.

01 июля 2022 года между АО "Завод "ЖБК-1 (продавец) и ООО "Паритет" (покупатель) заключен договор купли-продажи двух земельных участков. В соответствии с условиями договора продавец продал покупателю следующее недвижимое имущество:

- земельный участок с кадастровым номером 13:23:0902187:98, адрес (местонахождение) объекта: местонахождение установлено относительно ориентира расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Республика Мордовия, г.Саранск, ул. Димитрова, д.3;

- земельный участок с кадастровым номером 13:23:0902187:6, адрес (местонахождение) объекта: местонахождение установлено относительно ориентира расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Республика Мордовия, г.Саранск, ул. Димитрова, д.5.

Согласно п. 6 договора стороны установили продажную цену земельных участков в сумме 9016800руб., из которых земельный участок с кадастровым номером 13:23:0902187:98 – 3248700руб., земельный участок с кадастровым номером 13:23:0902187:6 – 5768100руб., срок оплаты – не позднее 31.12.2022. Переход права собственности на покупателя ООО "Паритет" зарегистрирован 05.08.2022.

В последующем 10.09.2022 между ООО "Паритет" (продавец) и ООО "Специализированный застройщик "Капитал Строй" (покупатель) заключен договор купли-продажи двух земельных участков. В соответствии с условиями договора продавец передал в собственность покупателю следующее недвижимое имущество: земельный участок с кадастровым номером 13:23:0902187:98, адрес (местонахождение) объекта: местонахождение установлено относительно ориентира расположенного в границах участка.

Почтовый адрес ориентира: Республика Мордовия, г.Саранск, ул. Димитрова, д.3; земельный участок с кадастровым номером 13:23:0902187:6, адрес (местонахождение) объекта: местонахождение установлено относительно ориентира расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Республика Мордовия, г.Саранск, ул. Димитрова, д.5. Дата государственной регистрации права собственности ООО "СЗ "Капитал Строй" 14.09.2022.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра недвижимости из земельных участков с кадастровыми номерами 13:23:0902187:98, 13:23:0902187:6 был образован земельный участок с кадастровым номером 13:23:00902187:1225.

Полагая, что оспариваемая сделка – договор купли-продажи от 01.07.2022 совершена безвозмездно, конкурсный управляющий Кузнецов А.Н. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением об оспаривании названной сделки на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указывая на то обстоятельство, что земельные участки, являющиеся предметом оспариваемого договора, в последующем были отчуждены ответчиком в пользу третьего лица, а также преобразованы в земельный участок с другим кадастровым номером и площадью, в связи с чем возратить их в натуре в конкурсную массу не представляется возможным, конкурсный управляющий в качестве применения последствий недействительности сделки просит взыскать с ООО "Паритет" 9016800руб.

По правилам части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 66 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

На основании представленных в дело доказательств арбитражный суд в соответствии с положениями части 1 статьи 64 АПК РФ устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив письменные и устные доводы участвующих в деле лиц, арбитражный суд считает подлежащим удовлетворению заявление конкурсного управляющего Кузнецова А.Н. по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при

неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

На основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как усматривается из материалов дела, производство по делу о банкротстве должника возбуждено определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 16 декабря 2022 года, следовательно, оспариваемая сделка от 01.07.2022, подпадает под период подозрительности, предусмотренный пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу правовой позиции, приведенной в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 549 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи недвижимого имущества (договору продажи недвижимости) продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество (статья 130).

Согласно правовой позиции, сформулированной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 22.04.2016 № 301-ЭС15-20282, в случае отсутствия доказательств оплаты по сделке имущество считается реализованным при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Заявляя о недействительности сделки, конкурсный управляющий указывал на безвозмездность сделки по передаче недвижимого имущества, поскольку у конкурсного управляющего отсутствуют доказательства оплаты покупателем приобретенного имущества.

Ответчик доказательств оплаты приобретенных у должника земельных участков в нарушение положений статьи 65 АПК РФ в материалы обособленного спора не представил, заявленные конкурсным управляющим требования не оспорил.

В рамках рассмотрения настоящего обособленного спора участвующие в нем лица не опровергли соответствие цены сделки рыночным условиям.

Согласно абзацу пятому пункта 8 постановления № 63 на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества,

достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 07.08.2017 № 310-ЭС17-4012 по делу № А64-8376/2014, по смыслу названного разъяснения могут оспариваться в качестве неравноценных в том числе сделки, стороны которых заведомо рассматривали условие о размере стоимости предоставления контрагента должника как фиктивное, заранее осознавая, что оно не будет исполнено в полном объеме. По сути, такое условие соглашения о полном размере стоимости прикрывает (пункт 2 статьи 170 ГК РФ) собой условие о фактической (меньшей) стоимости предоставления контрагента, и содержание прикрываемого условия охватывается волей обеих сторон сделки.

Таким образом, в материалы обособленного спора не представлено доказательств, свидетельствующих об исполнении контрагентом продавца своей обязанности по договору, что свидетельствует о безвозмездности оспариваемой сделки. Установленные судом обстоятельства, а также поведение сторон сделки очевидно свидетельствуют о направленности их воли исполнить договор при неравноценном встречном предоставлении.

На момент заключения спорного договора у должника имелась задолженность перед кредиторами, которая в последующем в ходе процедуры конкурсного производства была включена в реестр требований кредиторов должника, а именно: задолженность перед бюджетом и внебюджетными фондами, ООО "ПРО ГРАНИТ" (взыскана решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 31.07.2022 по делу № А39-4808/2022), ООО "Стройдеталь" (взыскана решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.07.2022 по делу № А76-15831/2022), ООО "Литер-Транс" (взыскана постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2022 по делу № А08-9395/2021), Республиканским фондом поддержки социально-экономических программ "Созидание" (по договорам займа от 04.04.2004, 15.10.2023, 27.12.2002 со сроком возврата до 31.12.2021), ООО "Корпорация развития Республики Мордовия" (взыскана решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 21.07.2022 по делу № А39-4444/2022), ООО "Компания "Гранит" (взыскана решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.08.2022 по делу № А60-27216/2022).

Должник обладал признаками неплатежеспособности на дату совершения оспариваемой сделки, однако, при наличии указанных неисполненных обязательств были совершены ряд сделок, в результате которых из собственности должника выбыло ликвидное имущество, а денежные средства от его реализации не были получены, то есть в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов.

В пункте 4 Постановления от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Для установления недействительности сделки на основании статьи 10, 168 ГК РФ необходимо установить факт недобросовестного поведения (злоупотребления правом) обеих сторон оспариваемой сделки, а также то обстоятельство, что обе стороны сделки действовали исключительно с намерением причинить вред должнику и его кредиторам.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о злоупотреблении правом, которое имело место с обеих сторон сделки, которые, знали о том, что фактически отчуждалось ликвидное имущество должника, происходит уменьшение конкурсной массы должника, вследствие чего его кредиторы утратят возможность удовлетворения своих требований в соответствующей части; оплата по договору произведена не будет в силу отсутствия у покупателя финансовой возможности оплатить цену сделки. Фактически злонамеренные действия должника и покупателя были направлены на превентивный вывод актива должника, с целью необращения на него взыскания и недопущения удовлетворения за счет спорного имущества требований кредиторов.

Спорные земельные участки выбыли из собственности должника на безвозмездной основе, должник произвел отчуждение имущества при отсутствии равноценного встречного исполнения обязательств по сделке, что привело к уменьшению активов должника, следовательно, в процедуре банкротства - к уменьшению конкурсной массы и ущемлению интересов кредиторов. В результате отчуждения должником спорного недвижимого имущества должнику и его кредиторам был причинен вред, поскольку в результате этой сделки из собственности должника выбыло имущество без какой-либо оплаты за него или иного встречного предоставления.

На момент заключения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, в том числе задолженность, взысканная с должника на основании вступивших в законную силу судебных актов.

Таким образом, оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом обстоятельств данного конкретного спора, отсутствия в материалах доказательств, свидетельствующих о добросовестности сторон сделки, суд приходит к выводу о том, что целью совершения указанной сделки является нарушение прав и интересов кредиторов, вывод актива должника, что стало возможным в результате недобросовестных совместных, согласованных действий должника и покупателя ООО "Паритет". Договор купли-продажи от 01.07.2022 подлежит признанию недействительным по основаниям пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Конкурсным управляющим также было заявлено требование о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания в ООО "Паритет" стоимости земельных участков 9016800руб.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Пунктом 1 статьи 61.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" предусмотрено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

С учетом того, что спорные земельные участки в последующем были проданы ответчиком ООО СЗ "Капитал Строй" и преобразованы в новый земельный участок, в связи с чем возврат имущества в конкурсную массу в натуре невозможен, покупатель ООО "Паритет" должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения. Согласованная сторонами в договоре от 01.07.2022 цена земельных участков участвующими в деле лицами не оспорена. Таким образом, в соответствии с указанными

нормами закона подлежат применению последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО "Паритет" в пользу АО "Завод ЖБК-1" 9016800руб.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (глава 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина по спорам о признании сделок недействительными составляет 6000 рублей в отношении каждой сделки.

В пункте 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплаченная заявителем госпошлина в сумме 6000рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу должника.

Руководствуясь статьями 32, 61.2, 61.8, 61.9 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 110, 176, 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л :

заявление конкурсного управляющего акционерного общества "Завод ЖБК-1" Кузнецова А.Н. удовлетворить.

Признать недействительной сделку - договор купли-продажи двух земельных участков от 01.07.2022, заключенный между акционерным обществом "Завод ЖБК-1" и обществом с ограниченной ответственностью "Паритет".

Применить последствия недействительности сделки: взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Паритет" (430006, Республика Мордовия, г.Саранск, ул. Гайдара, д.2А, пом. 2/7, ИНН 1328019082, ОГРН 1201300002640) в пользу акционерного общества "Завод ЖБК-1" (ОГРН 1021301061650, ИНН 1327034610, 430030, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Титова, д.4) 9016800рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Паритет" (430006, Республика Мордовия, г.Саранск, ул. Гайдара, д.2А, пом. 2/7, ИНН 1328019082, ОГРН 1201300002640) в пользу акционерного общества "Завод ЖБК-1" (ОГРН 1021301061650, ИНН 1327034610, 430030, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Титова, д.4) судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000рублей.

Определение может быть обжаловано в течение одного месяца с момента его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Мордовия.

Судья

Л.В. Кальдеркина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 25.04.2024 9:35:07

Кому выдана Кальдеркина Лариса Владимировна