



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Ленина пр., д. 4, Чебоксары, 428000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Чебоксары
20 мая 2022 года

Дело № А79-9916/2016

Резолютивная часть определения объявлена 20 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в составе:
судьи Михайлова В.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Куреиной А.Ф.,
рассмотрев в открытом судебном заседании суда обособленный спор по заявлению
конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью
"Чебоксарский завод "Электрощит" Кузнецова Александра Николаевича
к обществу с ограниченной ответственностью "ТСК ОЗЕРО"
(ОГРН 1142130006831, ИНН 2130137666)
о признании недействительными платежей, произведенных
обществом с ограниченной ответственностью "Чебоксарский завод "Электрощит"
в адрес общества с ограниченной ответственностью "ТСК ОЗЕРО" в период с
16.03.2015 по 19.01.2016 на общую сумму 4 137 600 руб. 03 коп.,
с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора, Андриянова Александра Леонидовича,
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью "Чебоксарский завод "Электрощит" (ОГРН 1102130004437,
ИНН 2130071736),
при участии посредством веб-конференции:
от конкурсного управляющего Кузнецова А.Н. – Чапаева Р.Р. по доверенности от
10.01.2022,
установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью "Чебоксарский завод "Электрощит" (далее – должник, ООО "ЧЗ
"Электрощит") конкурсный управляющий должника Кузнецов Александр
Николаевич обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с
заявлением о признании недействительными платежей, произведенных
ООО "ЧЗ "ЭЛЕКТРОЩИТ" в адрес общества с ограниченной ответственностью
"ТСК ОЗЕРО" (далее – ответчик, ООО "ТСК ОЗЕРО") на общую сумму
4 917 600,03 руб., в том числе: 16.03.2015 - 709 114,44 руб.; 16.03.2015 -
476 885,59 руб.; 31.03.2015 - 150 000 руб.; 21.05.2015 - 520 000 руб.; 22.05.2015 -

260 000 руб.; 25.05.2015 - 520 000 руб.; 26.05.2015 - 260 000 руб.; 09.06.2015 - 179 000 руб.; 29.06.2015 - 324 000 руб.; 02.07.2015 - 260 000 руб.; 28.07.2015 - 300 000 руб.; 04.08.2015 - 169 600 руб.; 13.08.2015 - 302 000 руб.; 13.08.2015 - 110 000 руб.; 29.09.2015 - 225 000 руб.; 29.09.2015 - 2 000 руб.; 19.01.2016 - 150 000 руб.; применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО "ТСК ОЗЕРО" в конкурсную массу ООО "ЧЗ "ЭЛЕКТРОЦИТ" денежных средств в размере 4 917 600,03 руб.

Заявление основано на пункте 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) и мотивировано тем, что указанные перечисление должником в адрес ответчика совершены в отсутствие оснований, чем причинен вред имущественным правам кредиторов.

14.04.2022 от конкурсного управляющего в суд поступило уточнение, в котором просил признать недействительными платежи, произведенные ООО "ЧЗ "Электроцит" в адрес ООО "ТСК ОЗЕРО" на общую сумму 4 136 600,03 руб., в том числе: 16.03.2015 - 709 114,44 руб.; 16.03.2015 - 476 885,59 руб.; 31.03.2015 - 150 000 руб.; 25.05.2015 - 520 000 руб.; 26.05.2015 - 260 000 руб.; 09.06.2015 - 179 000 руб.; 29.06.2015 - 324 000 руб.; 02.07.2015 - 260 000 руб.; 28.07.2015 - 300 000 руб.; 04.08.2015 - 169 600 руб.; 13.08.2015 - 302 000 руб.; 13.08.2015 - 110 000 руб.; 29.09.2015 - 225 000 руб.; 29.09.2015 - 2 000 руб.; 19.01.2016 - 150 000 руб. и применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО "ТСК ОЗЕРО" в конкурсную массу ООО "ЧЗ "ЭЛЕКТРОЦИТ" денежных средств в размере 4 137 600,03 руб.

По правилам, предусмотренным статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании 13.04.2022 объявлялся перерыв до 13 час. 00 мин. 20 апреля 2022 года, соответствующая информация размещена в сервисе "Картотека арбитражных дел" по адресу: <https://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявление с учетом уточнения.

Судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято заявленное уточнение требований.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, явку полномочных представителей не обеспечили.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле, не явившихся в судебное заседание.

Выслушав объяснения представителя конкурсного управляющего, изучив материалы обособленного спора, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Материалами дела подтверждается, что определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 15.11.2016 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 03.03.2017 (резолютивная часть объявлена 01.03.2017) заявление ООО "АВК – Энергосервис" о признании должника несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, отношении ООО "ЧЗ "Электроцит" введена процедура

банкротства наблюдение, временным управляющим должником утверждена Прусакова Светлана Юрьевна.

На основании определения председателя судебного состава Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии Андреевой С.В. от 29.11.2017, в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Николаева Юрия Петровича по делу № А79-9916/2016 на судью Сарри Дениса Владимировича.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 18.06.2020 (резолютивная часть решения объявлена 10.06.2020) ООО "Чебоксарский завод "Электрощит" признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Кузнецов Александр Николаевич.

Определением председателя судебного состава Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11.01.2021 произведена замена судьи Сарри Д.В. по делу № А79-9916/2016 на судью Михайлова В.В.

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением, в котором с учетом уточнения просил признать недействительными платежи, произведенные ООО "ЧЗ "Электрощит" в адрес ООО "ТСК ОЗЕРО" на общую сумму 4 136 600,03 руб., в том числе: 16.03.2015 - 709 114,44 руб.; 16.03.2015 - 476 885,59 руб.; 31.03.2015 - 150 000 руб.; 25.05.2015 - 520 000 руб.; 26.05.2015 - 260 000 руб.; 09.06.2015 - 179 000 руб.; 29.06.2015 - 324 000 руб.; 02.07.2015 - 260 000 руб.; 28.07.2015 - 300 000 руб.; 04.08.2015 - 169 600 руб.; 13.08.2015 - 302 000 руб.; 13.08.2015 - 110 000 руб.; 29.09.2015 - 225 000 руб.; 29.09.2015 - 2 000 руб.; 19.01.2016 - 150 000 руб. и применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО "ТСК ОЗЕРО" в конкурсную массу ООО "ЧЗ "ЭЛЕКТРОЩИТ" денежных средств в размере 4 137 600,03 руб.

В силу статьи 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, как указано в пункте 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые приведены в настоящем Федеральном законе.

В силу статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Конкурсным управляющим оспорены сделки по перечислению денежных средств в период с 16.03.2015 по 19.01.2016, то есть в периоды подозрительности, предусмотренные пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в

результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 5 и 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, что для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью — прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью

причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Вместе с тем, из содержания положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве можно заключить, что нормы и выражения, следующие за первым предложением данного пункта, устанавливают лишь презумпции, которые могут быть использованы при доказывании обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной и описание которых содержится в первом предложении пункта.

Из этого следует, что, например, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710(4) по делу № А40-177466/2013).

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Проанализировав относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд находит заявление конкурсного управляющего подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

Во избежание нарушения имущественных прав кредиторов, вызванных противоправными действиями должника-банкрота по искусственному уменьшению своей имущественной массы ниже пределов, обеспечивающих выполнение принятых на себя долговых обязательств, законодательством предусмотрен правовой механизм оспаривания сделок, совершенных в целях

причинения вреда имущественным правам кредиторов (далее также сделки, причиняющие вред).

Положения статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимы, в первую очередь, для того, чтобы посредством аннулирования подозрительных сделок ликвидировать последствия вреда, причиненного кредиторам должника после вывода активов последнего. Квалифицирующим признаком таких сделок является именно наличие вреда кредиторам, умаление конкурсной массы в той или иной форме.

В целях определения того, повлекла ли сделка вред, поведение должника может быть соотнесено с предполагаемым поведением действующего в своем интересе и в своей выгоде добросовестного и разумного участника гражданского оборота. Так, если сделка, скорее всего, не могла быть совершена таким участником оборота, в первую очередь, по причине ее невыгодности (расточительности для имущественной массы), то наиболее вероятно, что сделка является подозрительной. И напротив, если есть основания допустить, что разумным участником оборота могла быть совершена подобная сделка, то предполагается, что условий для ее аннулирования не имеется.

Из материалов дела усматривается, что определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 18.04.2018 по настоящему делу Степановой Л.Н. отказано в удовлетворении заявления о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 22515025,85 руб.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 22.08.2019 по настоящему делу Степановой Л.Н. отказано в удовлетворении заявления о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 6061242,21 руб.

При этом суду пришел к выводу о передаче Степановой Л.Н. по договорам цессии, заключенным с ООО "Геоизыскания" и ООО "ТСК "Озеро", прав требования с должника искусственно созданной кредиторской задолженности по договорам отвечающим признакам мнимых (ничтожных) сделок (статья 170 ГК РФ, мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий), о недобросовестном поведении сторон договоров цессии и о злоупотреблении ими своими гражданскими правами с целью получения формальных оснований для создания у ООО "ЧЗ "ЭЛЕКТРОЦИТ" перед кредитором необоснованной подконтрольной задолженности для последующего включения требований в размере этой задолженности в реестр требований кредиторов и дальнейшего вывода активов должника из конкурсной массы, за счет которой могли быть удовлетворены требования добросовестных кредиторов.

Суд также пришел к выводу об отсутствии достоверных и надлежащих доказательств наличия на стороне должника задолженности перед ООО "ТСК "Озеро" по спорным договору субподряда № 33/СП от 29.09.2014 и договору подряда № 25/П от 12.04.2014.

Согласно положениям части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из представленных суду выписок по счет должника следует, что должник произвел перечисление ответчику на общую сумму 4136600,03 руб., в назначениях платежа указана оплата по актам от 29.10.2014, от 07.10.2014, от 24.12.2014.

По общему правилу, применительно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий.

Вместе с тем какие-либо первичные документы подтверждающие оказание ответчиком должнику услуг или выполнения работ суду не представлены. Доказательства встречного исполнения со стороны ответчика у суда отсутствуют.

В отсутствие встречного предоставления оспариваемые сделки причинили вред имущественным правам кредитора. При этом ООО "ТСК "Озеро" получая денежные средства должника в отсутствие встречного представления знало или должно было знать об указанной цели должника к моменту их совершения.

Материалами дела подтверждается, что на момент совершения спорных сделок у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, требования которых в последующем были включены в реестр требований кредиторов должника, в том числе перед ФНС России.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что оспариваемая сделка совершена безвозмездно при наличии признаков неплатежеспособности должника, что свидетельствует об уменьшении конкурсной массы и причинении вреда имущественным правам кредиторов должника, суд приходит к выводу о доказанности всей совокупности условий для признания сделки недействительной в порядке пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий полагает, что оспоренная сделка также совершена со злоупотреблением правом.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, доводы конкурсного управляющего, суд приходит к выводу о неприменении к спорным правоотношениям статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу следующего.

Действующее законодательство предусматривает возможность признания сделки недействительной (ничтожной) по мотиву злоупотребления сторонами (стороной) и такой подход соответствует сложившейся правоприменительной практике (пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в абзац четвертый пункта 4 постановления Пленума № 63, пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)").

Вместе с тем, в упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных

сделок. Иной подход приводит к тому, что содержание пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве теряет смысл, так как полностью поглощается содержанием норм о злоупотреблении правом и позволяет лицу, оспорившему подозрительную сделку, обходить правила об исковой давности по оспоримым сделкам, что недопустимо (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № 10044/11, определения Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2016 № 304-ЭС15-20061, от 28.04.2016 № 306-ЭС15-20034).

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Положения указанной нормы предполагают недобросовестное поведение (злоупотребление правом) обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Правонарушение, заключающееся в совершении сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, а также направленной на уменьшение имущества должника или увеличение его обязательств, совершенное в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в ситуации, когда другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки, указанные в качестве основания для признания сделки недействительной по настоящему спору, охватываются составом подозрительных сделок, установленным в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Поскольку приведенные в заявлении обстоятельства охватываются составом подозрительных сделок, определенным в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, у суда отсутствуют основания для применения к действиям сторон положений статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Общим последствием недействительности сделок, предусмотренным в пункте 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, является возврат другой стороне всего полученного по сделке.

Как указано в пункте 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником и изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

В рассматриваемом случае суд считает необходимым применить последствия признания сделок недействительными в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника 4137600,03 руб.

С учетом признания сделки недействительной, расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 руб. за рассмотрение обособленного спора на основании статьи 110 АПК РФ суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 32, 61.1, 61.2 и 61.8 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 110, 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Чебоксарский завод "Электроцит" Кузнецова Александра Николаевича удовлетворить.

Признать недействительными сделки по перечислению обществом с ограниченной ответственностью "Чебоксарский завод "Электроцит" обществу с ограниченной ответственностью "ТСК ОЗЕРО" в период с 16.03.2015 по 19.01.2016 денежных средств на общую сумму 4 137 600 руб. 03 коп., в том числе: 16.03.2015 в сумме 709 114 руб. 44 коп., 16.03.2015 в сумме 476 885 руб. 59 коп., 31.03.2015 в сумме 150 000 руб., 25.05.2015 в сумме 520 000 руб., 26.05.2015 в сумме 260 000 руб., 09.06.2015 в сумме 179 000 руб., 29.06.2015 в сумме 324 000 руб., 02.07.2015 в сумме 260 000 руб., 28.07.2015 в сумме 300 000 руб., 04.08.2015 в сумме 169 600 руб., 13.08.2015 в сумме 302 000 руб., 13.08.2015 в сумме 110 000 руб., 29.09.2015 в сумме 225 000 руб., 29.09.2015 в сумме 2 000 руб., 19.01.2016 в сумме 150 000 руб.

Применить последствия признания указанных сделок недействительными.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ТСК ОЗЕРО" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Чебоксарский завод "Электроцит" 4 137 600 (Четыре миллиона сто тридцать семь тысяч шестьсот) рублей 03 копейки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ТСК ОЗЕРО" в доход федерального бюджета 6 000 (Шесть тысяч) рублей государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

В.В. Михайлов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 10.01.2022 4:51:36
Кому выдана МИХАЙЛОВ ВЛАДИМИР
ВЛАДИМИРОВИЧ