

Дело № 2-2694/2020

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

02 сентября 2020 года

город Нижний Новгород

Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода в составе: председательствующего судьи Сенькиной Ж.С., при секретаре Проторской С.А., с участием истца по первоначальному иску Шигина Н.Н., его представителя по ордеру адвоката Каткина М.М., ответчика по первоначальному иску Трифонова А.С., его представителя по устному ходатайству Смирнова Д.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шигина Николая Николаевича к Сухановскому Сергею Валерьевичу, Трифонову Антону Сергеевичу, Мирзомудинову Джумабеку Иброхимджоновичу о признании права собственности, о снятии запрета на совершение регистрационных действий, встречному иску Трифонова Антона Сергеевича к Сухановскому Сергею Валерьевичу, Мирзомудинову Джумабеку Иброхимджоновичу, Шигину Николаю Николаевичу о признании договоров купли-продажи недействительными, применении последствий недействительности сделок

Установил:

Истец Шигин Н.Н. обратился в суд с иском к Сухановскому Сергею Валерьевичу, Трифонову Антону Сергеевичу, Мирзомудинову Джумабеку Иброхимджоновичу о признании права собственности, о снятии запрета на совершение регистрационных действий, указав в обоснование заявленных требований следующее.

30 мая 2017 года мной у Мирзомудинова Д.И. им было приобретено транспортное средство Ford Excursion 2001 года выпуска, гос номер О787ТК90.

Транспортное средство им не использовалось, в связи, с чем на регистрационный учет поставлено не было.

В апреле 2018 года Шигин Н.Н. обратился в ОМВД по городу Арзамасу с целью постановки транспортного средства на учет, однако в совершении регистрационных действий ему было отказано, так как 22 января 2018 года судебным приставом-исполнителем Канавинского РОСП Нижегородской области г. Нижнего Новгорода было вынесено постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств.

Руководствуясь положениями ст. 454, 218, 223, 209, 210 ГК РФ учитывая, что обязанность прежнего собственника транспортного средства не ограничивается лишь передачей по договору отчуждения этого объекта новому собственнику, а обязывает его при этом снять передаваемое по договору транспортное средство с регистрационного учета, а новый собственник обязан зарегистрировать транспортное средство на свое имя, в противном случае он лишен возможности реализовать такие правомочия собственника как пользование и распоряжение, а отсутствие государственной регистрации ведет запрету на допуск к участию в дорожном движении, лишает лицо возможности эксплуатации транспортного средства, но не лишает его права собственности, Шигин Н.Н. просит суд признать за ним право собственности на транспортное средство FORD Excursion 2001 года выпуска, государственный регистрационный знак О787ТК90, VIN 1FMNU34SX1ED11675 и снять запрет на совершение регистрационных действий в отношении данного транспортного средства.

Протокольным определением суда от 18.12.2018 года к производству принято встречное исковое заявление Трифонова Антона Сергеевича к Сухановскому Сергею Валерьевичу, Мирзомудинову Джумабеку Иброхимджоновичу, Шигину Николаю Николаевичу о признании договоров купли-продажи недействительными, применении последствий недействительности сделок, в обоснование которого указано следующее.

22 ноября 2017 года определением Канавинского районного суда г.Н.Новгорода от в рамках производства по гражданскому делу по иску Трифонова Антона Сергеевича к Сухановскому Сергею Валерьевичу о взыскании долга по договору займа в размере 20 000 000 рублей, приняты меры по обеспечению иска, а именно наложен запрет на имущество Сухановского С.В. на сумму исковых требований.

28.11.2017 года постановлением судебного пристава-исполнителя Канавинского РОСП г.Н.Новгорода УФССП по Нижегородской области на основании исполнительного листа ФС №0220091076 от 22.11.2017 года и заявления Трифонова А.С. возбуждено исполнительное производство №28779/17/52002-ИП.

22.01.2018 года постановлением судебного пристава- исполнителя Канавинского РОСП наложен запрет на регистрационные действия, в том числе в отношении транспортного средства FORD Excursion 2001 года выпуска, государственный регистрационный знак О787ТК90, VIN 1FMNU34SX1ED11675.

25 мая 2017 года, между Сухановским Сергеем Валерьевичем (продавец) и Мирзомутдиновым Джумабеком Иброхимджоновичем (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства FORD Excursion 2001 года выпуска, государственный регистрационный знак О787ТК90, VIN 1FMNU34SX1ED11675.

30 мая 2017 года между Мирзомутдиновым Джумабеком Иброхимджоновичем (продавец) и Шигиным Николаем Николаевичем (покупатель) заключен договора транспортного средства FORD Excursion 2001 года выпуска, государственный регистрационный знак О787ТК90, VIN 1FMNU34SX1ED11675.

Трифонов А.С. просит суд признать договоры купли-продажи от 25.05.2017 года и 30.05.2017 года недействительными и применить последствия недействительности сделок.

В судебном заседании истец Шигин Н.Н. и его представитель адвокат по ордеру Катькин М.М. поддержали иски, по доводам изложенным в иске. В удовлетворении встречного иска просили отказать по доводам, изложенным в письменной позиции.

В судебном заседании ответчик Трифонов А.С. и его представитель по устному ходатайству Смирнов Д.Ю. просили в удовлетворении иска Шигина Н.Н. отказать, встречное исковое заявление поддержали. Далия пояснения по существу.

На рассмотрение дела в суд иные участники процесса не явились, не представили доказательств уважительности причин своего отсутствия, равно как и ходатайств об отложении судебного заседания, извещались надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Суд, выслушав мнения представителей сторон, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, согласно статьям 12, 55, 56, 59, 60, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установив юридически значимые обстоятельства по делу, пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 3 ст. 154 ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двухсторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Согласно п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору (сделке) купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п. 1 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В п. 1 ст. 168 ГК РФ закреплено, что за исключением случаев, предусмотренных п. 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (п. 2).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые

законом интересы третьих лиц. Вне зависимости от указанных обстоятельств законом может быть установлено, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

В соответствии с требованиями п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, изложенным в п. 86 постановления Пленума "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" N 25, следует учитывать, что при совершении мнимой сделки стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании п. 1 ст. 170 ГК РФ.

В силу п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Таким образом, из приведенных законоположений следует, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, необходимо исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным при установлении очевидного отклонения действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения может отказать в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применить иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Договор, при заключении которого допущено злоупотребление правом, подлежит признанию недействительным на основании ст. ст. 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации по иску лица, чьи права или охраняемые законом интересы нарушает этот договор (такая позиция изложена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015).

Судом установлено, что 22 ноября 2017 года определением Канавинского районного суда г.Н.Новгорода от в рамках производства по гражданскому делу по иску Трифонова Антона Сергеевича к Сухановскому Сергею Валерьевичу о взыскании долга по договору займа в размере 20 000 000 рублей, приняты меры по обеспечению иска, а именно наложен запрет на имущество Сухановского С.В. на сумму исковых требований.

28.11.2017 года постановлением судебного пристава-исполнителя Канавинского РОСП г. Н.Новгорода УФССП по Нижегородской области на основании исполнительного листа ФС №0220091076 от 22.11.2017 года и заявления Трифонова А.С. возбуждено исполнительное производство №28779/17/52002-ИП.

22.01.2018 года постановлением судебного пристава-исполнителя Канавинского РОСП наложен запрет на регистрационные действия, в том числе в отношении транспортного средства FORD Excursion 2001 года выпуска, государственный регистрационный знак O787TK90, VIN 1FMNU34SX1ED11675.

25 мая 2017 года, между Сухановским Сергеем Валерьевичем (продавец) и Мирзомутдиновым Джумабеком Иброхимджоновичем (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства FORD Excursion 2001 года выпуска, государственный регистрационный знак O787TK90, VIN 1FMNU34SX1ED11675, стоимостью 900 000 рублей.

Согласно сведениям из АО «Ренессанс» Мирзомутдиновым Д.И. был заключен договора страхования ОСАГО ЕЕЕ 0909480255 сроком действия с 16.05.2017 года до 15 мая 2018 года через Единого агента в офисе АО СК «Армеец».

При этом как пояснил, в судебном заседании от 13.02.2019 года ответчик Мирзомутдинов Д.И. он первоначально застраховал транспортное средство, а потом уже подписали договора купли-продажи. Так договор с Сухановским С.В. подписал в г. Н.Новгороде на ул. Кузбасской, а договор с Шигиным Н.Н. заключил в городе Дзержинске Нижегородской области примерно спустя месяц после заключения

договора с Сухановским С.В. Оба текста договора заполнялись Мирзомутдиновым Д.И. На регистрационный учет автомобиль не ставил, поскольку не было на это времени.

30 мая 2017 года между Мирзомутдиновым Д.И. (продавец) и Шигиным Н.Н. (покупатель) заключен договора транспортного средства FORD Excursion 2001 года выпуска, государственный регистрационный знак О787ТК90, VIN 1FMNU34SX1ED11675, стоимостью 900 000 рублей.

По ходатайству сторон, была проведена судебная экспертиза. Согласно заключению эксперта №71С от 27.07.2020 года, подготовленному ООО «Приволжская экспертная компания» даты выполнения рукописного текста, расположенного на договорах купли-продажи автомобиля FORD Excursion регистрационный знак О787ТК90 от 25 мая 2017 года, заключенным между продавцом Сухановским С.В. и покупателем Мирзомутдиновым Д.И. и договора от 30.05.2017 года, заключенного между продавцом Мирзомутдиновым Д.И. и покупателем Шигиным Н.Н. не соответствует датам, указанным в документах. Рукописные тексты, расположенные на договорах купли-продажи от 25.05.2017 года и от 30.05.2017 года нанесены на документы в период апреля-май месяцы 2018 года.

Проанализировав содержание заключения судебной экспертизы, суд приходит к обоснованному выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям ст. 86 Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в их результате выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из представленных в распоряжение эксперта материалов, указывает на применение методов исследований, основывается на исходных объективных данных.

Расходы за проведение экспертизы в размере 30 000 рублей Шигиным Н.Н. оплачены. Расходы за проведение судебной экспертизы в размере 30 000 рублей Трифоновым А.С. не оплачены, в связи с чем экспертная компания просит их взыскать.

Как утверждает истец Шигин Н.Н. в январе 2018 года он обратился в органы ГИБДД с целью постановки на регистрационный учет транспортного средства, но ему было отказано, поскольку наложен запрет на совершение регистрационных действий, ссылаясь при этом на добросовестность, что заключая договор купли-продажи с Мирзомутдиновым Д.И. 30 мая 2017 года, такого запрета в отношении транспортного средства не имелось.

Однако суд к данным доводам истца Шигина Н.Н. относится критически.

Исходя из заключения судебной экспертизы договоры купли-продажи спорного транспортного средства заключены в апреле-мая 2018 года, то есть после наложения запрета на совершение регистрационных действий 22.01.2018 года в рамках исполнительного производства, то есть стороны договоров должны были знать о том, что на спорное транспортное средство наложен запрет, но вопреки этому совершили юридически значимые действия по его отчуждению (приобретению), то есть заключая договор, стороны были ограничены в правах по распоряжению автомобилем.

Суд полагает, что действия со стороны Сухановского С.В. были направлены на вывод ликвидного имущества из его правообладания, а имущество реализовано по заведомо заниженной в договоре купли-продажи цене после того, как был наложен соответствующий арест на его имущество. Доказательств фактического получения им денежных средств по договору, суду не представлено. Суд приходит к выводу о мнимом характере этой сделки. Ни Сухановский С.В., ни его представитель в суде первой инстанции участия не принимали; не представляли доказательства в опровержение позиции Трифонова А.С.

В соответствии с п. 95 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК Российской Федерации" в случае распоряжения имуществом должника с нарушением запрета, права кредитора или иного управомоченного лица, чьи интересы обеспечивались арестом, могут быть реализованы только в том случае, если будет доказано, что приобретатель имущества знал или должен был знать о запрете на распоряжение имуществом должника, в том числе не принял все разумные меры для выяснения правомочий должника на отчуждение имущества.

Проанализировав представленную совокупность доказательств, суд приходит к выводу, что с момента внесения в соответствующую базу данных ГИБДД сведений об аресте транспортного средства признается, что приобретатели должны были знать о наложенном запрете, указанная информация является общедоступной. Мирзомутдинов Д.И. и Шигин Н.Н., приобретая автомобиль должны были поинтересоваться, кому до этого принадлежал указанный автомобиль, в связи с чем был продан, проверить наличие запретов и ограничений в отношении спорного имущества и продавца. Кроме того, должны были усомниться в заниженной стоимости имущества, приобретая автомобиль за 900 000 руб. Действуя добросовестно Мирзомутдинов Д.И. должен был поставить на регистрационный учет транспортное средство, чего им сделано не было, при этом он заключил договор страхования ОСАГО до приобретения права собственности, сроком до мая 2018 года. Шигиным Н.Н. же в свою очередь договор страхования

ОСАГО в нарушение требований законодательства вообще не заключался и за защитой своих прав в суд обратился лишь 11.05.2018 года.

Таким образом, суд приходит к выводу, что действуя разумно и осмотрительно, Мирзомутдинов Д.И. и Шигин Н.Н. должны были узнать при приобретении транспортного средства, что на него наложены обеспечительные меры, в связи с чем считать их добросовестными приобретателями оснований не имеется.

Данный вывод суда не противоречит пояснением Шигина Н.Н., что он в июне и октябре 2017 года нес расходы по ремонту автомобиля, поскольку сторонами не оспаривается, что он им также и пользовался.

Учитывая, что фактически купля-продажа спорного транспортного средства состоялась в апреле-мае 2018 года, а представленные в материалы дела договоры от 25.05.2017 года и от 30.05.2017 года не соответствуют требованиям гражданского законодательства по содержанию, а иных договоров с подписью продавцов и покупателей от 25.05.2017 года и от 30.05.2017 года сторонами представлено не было, суд приходит к выводу, что исковые требования Трифонова А.С. законны и обоснованы, договора купли-продажи автомобиля от 25.05.2017 года и от 30.05.2017 года следует признать недействительными (ничтожными) сделками в силу ст. 10, п. 2 ст. 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации. Данные мнимые сделки нарушают право истца как лица, в чью пользу наложены обеспечительные меры, не являющегося участником сделки, имеющего охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной и учитывая, что ничтожная сделка не влечет никаких правовых последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью (п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации) необходимо применить последствия недействительности сделки в виде возврата Мирзомутдиновым Джумабеком Иброхимджоновичем транспортного средства FORD Excursion 2001 года выпуска, государственный регистрационный знак О787ТК90, VIN 1FMNU34SX1ED11675 Сухановскому Сергею Валерьевичу и возврата Сухановским Сергеем Валерьевичем уплаченных по договору купли-продажи от 25.05.2017 года денежных средств Мирзомутдиновым Джумабеком Иброхимджоновичем, возврата Шигиным Николаем Николаевичем транспортного средства FORD Excursion 2001 года выпуска, государственный регистрационный знак О787ТК90, VIN 1FMNU34SX1ED11675 Мирзомутдинову Джумабеку Иброхимджоновичу и возврата Мирзомутдиновым Джумабеком Иброхимджоновичем уплаченных по договору купли-продажи от 30.05.2017 года денежных средств Шигину Николаю Николаевичу.

Имеет место злоупотребление правом со стороны ответчиков Сухановского С.В., Мирзомутдинова Д.И. и Шигина Н.Н., поскольку сделка не соответствует требованиям закона, она ничтожна, дата совершения сделок не соответствует дате указанной в договоре, что не допустимо. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

А поскольку правоустанавливающий документ, на основании которого Шигин Н.Н. приобрел транспортное средство FORD Excursion 2001 года выпуска, государственный регистрационный знак О787ТК90, VIN 1FMNU34SX1ED11675, признан недействительным, то оснований для удовлетворения его требований о признании за ним права собственности не имеется. Как не имеется правовых оснований для снятия запрета на совершение регистрационных действий, наложенных на основании определения суда, вступившего в законную силу и которое не отменено судом.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая, что в иске Шигина Н.Н. отказано в полном объеме, то взысканию в его пользу уплаченная им государственная пошлина не подлежит.

С учетом положения ст. ст. 98, 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, подлежит взысканию в пользу Трифонова Антона Сергеевича с ответчиков Сухановского С.В., Мирзомутдинова Д.И., Шигина Н.Н. в долевом порядке уплаченная Трифоновым А.С. государственная пошлина, то есть в размере 400 рублей с каждого из ответчиков.

С учетом требований о распределении судебных расходов в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с ответчиков Сухановского С.В., Мирзомутдинова Д.И., Шигина Н.Н. в солидарном порядке в пользу ООО «Приволжская экспертная компания» подлежат расходы за проведение судебной экспертизы в размере 30 000 рублей

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении искового заявления Шигина Николая Николаевича к Сухановскому Сергею Валерьевичу, Трифонову Антону Сергеевичу, Мирзомутдинову Джумабеку Иброхимджоновичу с

признании права собственности на транспортное средство FORD Excursion 2001 года выпуска, государственный регистрационный знак O787TK90, VIN 1FMNU34SX1ED11675, о снятии запрета на совершение регистрационных действий в отношении указанного транспортного средства – отказать.

Удовлетворить встречное исковое заявление Трифонова Антона Сергеевича к Сухановскому Сергею Валерьевичу, Мирзомутдинову Джумабеку Иброхимджоновичу, Шигину Николаю Николаевичу о признании договоров купли-продажи недействительными, применении последствий недействительности сделок – удовлетворить.

Признать недействительным договор купли продажи от 25 мая 2017 года, заключенный между Сухановским Сергеем Валерьевичем (продавец) и Мирзомутдиновым Джумабеком Иброхимджоновичем (покупатель) отношении транспортного средства FORD Excursion 2001 года выпуска, государственный регистрационный знак O787TK90, VIN 1FMNU34SX1ED11675. Применить последствия недействительности сделки в виде возврата Мирзомутдиновым Джумабеком Иброхимджоновичем транспортного средства FORD Excursion 2001 года выпуска, государственный регистрационный знак O787TK90, VIN 1FMNU34SX1ED11675 Сухановскому Сергею Валерьевичу и возврата Сухановским Сергеем Валерьевичем уплаченных по договору купли продажи от 25.05.2017 года денежных средств Мирзомутдиновым Джумабеком Иброхимджоновичем.

Признать недействительным договор купли продажи от 30 мая 2017 года, заключенный между Мирзомутдиновым Джумабеком Иброхимджоновичем (продавец) и Шигиным Николаем Николаевичем (покупатель) в отношении транспортное средство FORD Excursion 2001 года выпуска, государственный регистрационный знак O787TK90, VIN 1FMNU34SX1ED11675. Применить последствия недействительности сделки в виде возврата Шигиным Николаем Николаевичем транспортного средства FORD Excursion 2001 года выпуска, государственный регистрационный знак O787TK90, VIN 1FMNU34SX1ED11675 Мирзомутдинову Джумабеку Иброхимджоновичу и возврата Мирзомутдиновым Джумабеком Иброхимджоновичем уплаченных по договору купли-продажи от 30.05.2017 года денежных средств Шигину Николаю Николаевичу.

Взыскать в пользу ООО «Приволжская экспертная компания» расходы за проведение судебной экспертизы с Сухановского Сергея Валерьевича, Мирзомутдинова Джумабека Иброхимджоновича, Шигина Николая Николаевича в солидарном порядке 30 000 рублей.

Взыскать в пользу Трифонова Антона Сергеевича с Сухановского Сергея Валерьевича расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

Взыскать в пользу Трифонова Антона Сергеевича с Мирзомутдинова Джумабека Иброхимджоновича расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

Взыскать в пользу Трифонова Антона Сергеевича с Шигина Николая Николаевича расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через Нижегородский районный суд г. Н. Новгорода в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья ПОДПИСЬ
Копия верна
Судья

Ж.С. Сенькина

Ж.С. Сенькина

Решение вступило в законную силу 03.10.2020 года.

Подлинник решения хранится в материалах гражданского дела № 2-2694/2020.



ПОДПИСЬ

